

CA20N
NR
-1991
F66

Conservation
Procedures



CA20N
NR
-1991
F66

MINISTRY OF NATURAL RESOURCES
BOX 3569 STN. A
SUDBURY, ONTARIO
P3A 4G2



French River Provincial Park Management Plan Review



Ministry of
Natural
Resources
Ontario



Bad River Area - French River Delta, Quinto Tramo

Phase I: Background Information and Issues

This is the first of two tabloids being prepared to review the French River Provincial Park Management Plan. This tabloid outlines Phase I of the review; Background Information and Issues (see figure 1).

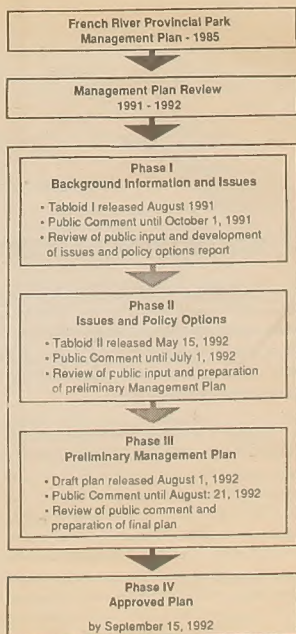
The French River Provincial Park Management Plan sets policies for the management and development of the park's resources and facilities to best contribute to the goal and objectives of the Park.

The current French River Provincial Park Plan was approved in 1985. In 1989, the then Minister of Natural Resources, Vincent G. Kerrio indicated that a review of the Management Plan would be conducted in 1992.

Why Review the 1985 Plan

- to affirm with the public that the park management and development policies reflect current resource and recreation needs and conditions;
- to provide a status report on policies, projects and developments that have been completed or remain unresolved from the 1985 Plan;
- to report new information on resource characteristics and use statistics;
- to determine the issues influencing the planning, management, development and running of the park resources and facilities; and
- to look at alternative approaches to resolving issues and select the most effective approach to park management for the next 10 years.

Figure 1



Your Involvement

We encourage you to comment on the information and issues in this tabloid. There will be chances for your involvement in the first three phases of the process. Your Participation will ensure that the views of interested groups and individuals are considered during the Plan review. If you wish to be on a mailing list to receive future correspondence, fill out the comment sheet (back page) and mail it to us.

Park Goals and Objectives

Goal of Ontario Provincial Parks: To provide a variety of outdoor recreation opportunities, and to protect provincially significant natural, cultural, and recreational environments, in a system of Provincial Parks.

French River Provincial Park is part of the system of parks outlined in the Ontario Provincial Park Planning and Management Policies.

In Ontario there are six classes of Provincial Parks: Wilderness, Natural Environment, Nature Reserve, Waterway, Historical and Recreation. French River Provincial Park is a Waterway Park.

Waterway Park Objectives: To incorporate outstanding recreational water routes with representative natural features and historical resources to provide high quality recreational and educational experiences.



Canoeists on the Lower French, Quinlan Tronson

French River Provincial Park

Located 60 kilometres south of Sudbury, the French River comprises a 110 kilometre corridor which drains from Lake Nipissing to Georgian Bay. The river is best known as an historic transportation route. Its present use is devoted primarily to water oriented recreational activities such as boating, canoeing and fishing. Although there is considerable cottage, resort and residential development in certain areas, most of the river is undeveloped. It is the natural quality of the French River,

which has remained largely unchanged through time, that provides it greatest appeal.

There are a variety of natural and cultural features found along the French River. The many scenic rapids, chutes and falls were once viewed as obstacles on the exploration and fur trade "route to the west". They are a powerful reminder of the hardships faced by men like Samuel de Champlain and Pierre de La Vérendrye as evident by many authentic

artifacts recovered throughout the river. These same fast water sites are an important part of the pickerel habitat that extends out onto the shores of Georgian Bay.

Native peoples used these same fisheries, camping on the river shores. Symbols of their culture are seen in evidence at a few small pictograph and petroglyph sites.

The French River also contains many landform and vegetation features that are

representative of this area of the Canadian Shield. It is one of the few free flowing rivers that existed prior to continental glaciation. The slow advance of ice moulded intricate surface grooves and an extensive delta island mass on Georgian Bay. Many rare and representative plant species are found here as well as intriguing wildlife such as the Eastern Massasauga Rattlesnake, Wapiti (elk), and a large Double-crested Cormorant colony.



Public Response to the Proposed Management Plan, 1984.

A strong public feeling was expressed that Park establishment would attract increased use and aggravate the existing problems of heavy fishing pressure, garbage, vandalism, theft, environmental degradation and fires, etc. It was generally perceived that Crown land use has grown steadily over the years and was considered to be quite high. Property owners and local residents have tolerated this use, but would not like to see a major influx of new users. They feel that existing problems would worsen.

Cottagers, residents and resort owners have a deep sense of attachment for the river. Several of them take an active role cleaning up and protecting the Crown land adjacent to their property.

The public recognizes that many of the problems associated with use will continue to occur regardless of Park establishment and would likely worsen should use continue to grow without appropriate management. Several respondents have indicated a need for an

increased Ministry role in managing the river but felt that it need not be called a provincial park.

There was considerable concern voiced about the protection and tourism development objectives which were felt to be at cross-purposes. There was a general impression that the proposed plan would actively promote increased use and tourism development on the river. The vast majority of respondents strongly favoured protection and were opposed to further development and increased use on the river.

A significant concern, raised primarily by the local residents in the Alban area is the loss of freedom that would result from use controls brought on by the Park. Many do not want to see designated campsites and are strongly opposed to paying for overnight camping. They want to continue using the river as they always have and are opposed to any restrictions on their activities. They like the river the way it is and do not want to see any changes.

Current Management Plan

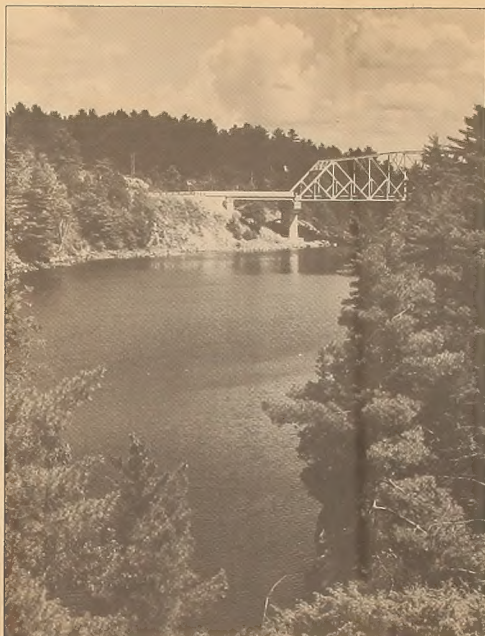
The French River Provincial Park Management Plan contains policies to guide the orderly development and effective management of the Park. The policies contained in this plan are based on the achievement of the goal and objectives of this waterway park. Background information on management planning of the French River was originally collected in the Provincial Waterway Parks Evaluation Study of 1976 and the French River Canadian Heritage Rivers pilot study of 1979.

The River was initially proposed as a candidate waterway provincial park in the Sudbury and North Bay District Land Use Guidelines (DLUG, 1983). The French River Candidate Provincial Waterway Park Management Plan also incorporated a proposal to designate the French River as a Canadian Heritage River. This was presented to the public in August, 1984. This was possible with the assistance of a Public Advisory Group comprising representatives of the various user groups of the river. The proposed management plan was presented to the public through extensive advertisements and mailings, open houses in the communities of Alban and Dokis, and a series of meetings with interested persons and groups. The following represents a summary of the main public concerns in 1984. A detailed account of the public comments is available in the Public Involvement Summary (March, 1985).

Ministry of Natural Resources' Response To Public Concerns

The French River Provincial Park Management Plan, 1985, addressed these public concerns through:

- a de-emphasis of promotion, during the peak use period, with the objective of maintaining a use level on the river similar to that which presently exists;
- a public information program to educate Park users in ways to reduce impact problems;
- a public involvement program to encourage river users to assist in running the Park;
- a change in the development direction to bring it more in line with the Park protection objective by minimizing future new development on Park land;
- an emphasis on achieving, where possible, management objectives through non-regulatory means such as user education.



Highway 69 Crossing, Quinto Tramonin

Development

The following facilities were to be developed as funding permitted:

- Park sign system;
 - Posting of signs has been restricted to identifying recognized safety hazards to Park users. Presently there are two areas which have warranted special consideration to ensure public safety; a warning sign identifying the presence of a waterfall has been posted approximately 1 kilometre above Recollet Falls and "no swimming" signs have been posted in a section of the Bad River regularly used by boaters as a travel route.
- historic and nature display exhibits;
 - None at present, however, an inventory of a possible trail corridor from the Hwy. 69 picnic site to Recollet Falls is planned for 1991.
- dispersed individual campsites;
 - Will be identified to the public on the forthcoming French River Provincial Park Map.
- portages (if required);
 - Will be identified to the public on the forthcoming French River Provincial Park Map
- possible development of French River Heritage Centre at Hwy. 69 crossing.
 - Deferred at present. Funds have not been forthcoming for a larger project. Some preliminary work has been completed to organize parking, upgrade sanitary services and improve safety at the Hwy. 69 picnic area.

In addition to the accomplishments listed above, the following projects have been undertaken:

- Annual maintenance to the Park work centre located below Dallas Rapids.
- A Park Emergency Plan has been developed to provide direction in emergency situations and identifies best routes/access to various portions of the river, and knowledgeable persons who could assist (ie: guides)
- Cleanup at Keystone dump has been performed, by bulldozer, at least three times per year. Additional work at the site has been performed by summer work crews on a demand basis.
- In 1989 a survey of colonial nesting birds was conducted in the French River delta area by the Canadian Wildlife Service and the Ministry of Natural Resources.
- An inventory of active heronries and osprey and eagle nesting sites was conducted by the Ministry of Natural Resources in 1990.
- Aerial surveys of Moose populations were conducted in 1986, 1988, and 1990.
- The status of the Elk herd in the delta region was assessed in 1989 and again in 1990.
- The Lamprey Control Unit conducted lampicide treatments at the mouth of the River in 1989 and 1991.

1985 Management Plan Implementation Record

The 1985 Master Plan outlined how French River Provincial Park was to be managed and developed. The plan included a list of developments and policies to be implemented as funds and priorities permitted. Following is a summary of policies and developments which were identified at that time and their current status.

Park Operating Plan

The management plan called for the preparation of a Park operating plan to provide specific direction on Park operations.

An approved Park Operating Plan was completed in 1987 with the help of an advisory group of representatives from various user groups on the river (the French River Joint Management Committee).

members:

Marvin Smith - MNR - Chairman
 Pete Rysdale - French River Resorts
 George Kelk - Key Harbour, Bratand Island
 Claude Chene - MNR - Park Superintendent
 Mike Palmer - French River Delta
 John Craig - Ontario Federation of Anglers and Hunters
 Heady Williams - Lower French River
 Paul Lemieux - Citizens of Area (Alban)
 Len Paul - Upper French River
 Roger Restoule - Dokis Indian Reserve
 Bob O'Hara - Central French River
 Gail Oliver - Ontario Trappers Association
 Paul Graham - Canoe Ontario



Recollet Falls, Quinto Tramonin

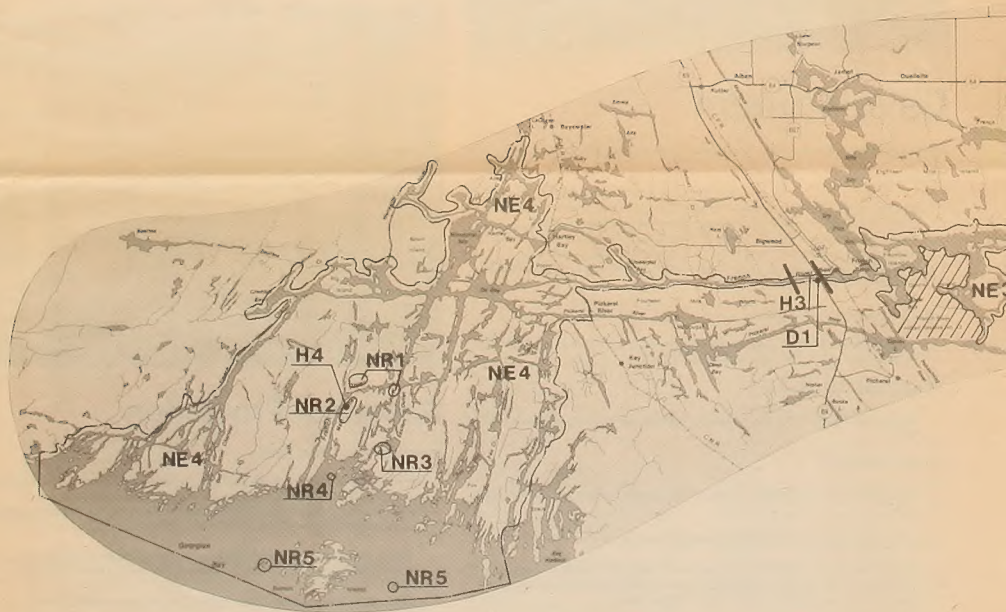
Resource Protection

Resource protection was to involve:

- site protection of significant park features. These include: historic and archaeological sites such as the Coponaning townsite, pictographs and petroglyphs; Eastern Massasauga Rattlesnake habitat; Double-crested Cormorant nesting sites; Virginia Chainfern wetlands; and the habitat of several rare plant species;
 - Within the five Nature Reserve and four Historical zones operations have ensured that the values concerned were not inadvertently threatened by Park users.
- input to the Sudbury and North Bay District fisheries management plans;
 - The Community Fisheries Involvement Program (CFIP) has assisted in efforts to rehabilitate the pickerel fishery through stocking and habitat improvements since 1984.
 - A survey to evaluate sport fishing effort and success (creel census) was conducted in the Dry Pine Bay area in 1986.
 - Improvements to the pickerel spawning sites at Meshaw Falls were carried out in 1986 under the CFIP program.
 - Rehabilitation work involving pickerel spawning bed improvements and channel stabilization were carried out at Stony Rapids in 1990. This was a joint project involving the Federal Government, the Provincial Government and the French River Resorts Association
- resource inventory studies of earth and life science and cultural heritage.
 - The French River Canadian Heritage Waterway Pilot Study was completed in 1980. As part of this study natural and historical resources were identified and evaluated for significance.
 - Noble 1990 reviewed the resource values' representation on a site district basis.
 - A field reconnaissance of existing Nature Reserve sites was conducted in June 1991 to verify the integrity of these areas and to update existing records.




French River Provincial Park

Boundary and Zoning





Legend

-  Park Boundary
-  Zone Boundary
-  Zone Designation
-  Indian Reserve

Note:

Patents, Leases, Licences of Occupation and Land Use Permits are not included in the park and are not shown on this map

Client Services

Client services were to include:

- an information program for Park visitors which would include the preparation of a Park map;

- A Park map is currently under development and is scheduled for completion in 1991.

- a recreation management program consisting of:

- user survey and public relations;
- Public relations efforts by Park staff have been carried out on a routine basis with the objective of informing users about management activities, changes, regulations and any other newsworthy items.

- An aerial user survey conducted in 1985 provided a rough estimate of campsite occupation levels and helped direct clean up efforts. Park staff now obtain this information through their regular presence on the river and the survey has not been repeated.

- Although an informal user survey has been conducted regularly by Park staff as part of their normal public relations efforts, a formalized questionnaire was developed for the 1991 operating season and is now in use.

- campsite inventory;

- Approximately 300 campsites have been identified and inventoried so far. These will be outlined in the forthcoming French River Provincial Park Map.

- 12 portages have been identified and inventoried so far. These will be outlined in the forthcoming French River Provincial Park Map.

- campsite and portage maintenance;

- Sanitation monitoring and cleanup of campsites, shore lunch areas and portage trails is an ongoing process carried out on a rotating basis unless otherwise warranted.

- A garbage drop-off station has been established since 1988 at Hartley Bay to encourage campers to bring their refuse out with them.

- A new dock was constructed at the Dead Island picnic area in 1989.

- An inventory of portage trails has been completed and will be published as part of the French River Provincial Park Map.



Camp Site, Quinto Tramontin

- Two wooden tramways permit boaters to bypass potentially dangerous sections of the river. Both facilities have been inspected annually for structural integrity. The tramway around Recollet Falls is being maintained with wood stain on an annual basis. The Bass Creek Tramway was totally rebuilt during the 1991 operating season.

- The portage trail at Dallas Rapids has been maintained annually.

- Recollet Trail to Recollet Falls, although unsigned, has been maintained annually.

- and enforcement.

- Enforcement of Park regulations has been primarily accomplished through user education. A conservation officer and a deputy conservation officer have been assigned to the area.



Bass Creek Tramway, Quinto Tramontin

- the possible establishment of a co-operative association to assist the Ministry in the management of the river

- Interested parties have been identified and approached. At present a board of Directors has been established and the incorporation of the group is in progress.

- encouraging the undertaking of a study to determine the feasibility of developing the proposed French River Heritage Centre.

- Deferred at present.



Georgian Bay /Bad River, Quinto Tramontin

Issues

Several issues regarding French River Provincial Park's development and management policies have arisen since the 1985 Master Plan. Following is a statement and brief description of each issue. Your views regarding these or other issues and suggestions on how they may be resolved are welcomed and will be useful in the preparation of the next tabloid; Phase II: Issues and Policy Options, and developing approaches to managing the Park.



Swimming Prohibited in Bad River Rapids, Mike Hall

Fisheries and Wildlife Management

Issue: Commercial Trapping

Policies within the 1985 Management Plan stated that trapping activities would be permitted within the Park. In 1988 the provincial government announced a new Parks Policy which excluded commercial trapping within the Park boundaries. The Minister of Natural Resources, of that time, delayed implementation of the new Provincial Parks Policy with respect to trapping until after the 1992 Management Plan Review was completed. Following the review process, a 21 year phase-out of commercial trapping within the Park will begin.

Development of Park Regulations

Issue: Enforcement of No Swimming Policy

The safety hazard associated with swimming in the Bad River Rapids prompted the posting of "no swimming" signs in this area. Despite these signs swimmers continue to endanger themselves and boaters by their actions. Park staff are currently unable to monitor and enforce the ban on swimming in the Bad River Rapids.

Issue: House Boats

The increased use of house boats by recreationists has raised questions over their potential to adversely affect the French River. Concerns common to the use of these craft include the disposal of 'grey water' by flushing directly into the waterway and the monopolizing of prime fishing areas. Although most users of house boats would not knowingly abuse, the potential for damage warrants the development of policies to regulate the

presence and use of house boats within the Park.

Issue: Personal Watercraft

Jet Ski's and similar personal watercraft, have enjoyed increased popularity in recent years. Designed to be fast and highly maneuverable their use could result in hazardous situations with other boaters in narrow channels where visibility is restricted. The possibility of

conflicts between these pleasure craft and other boaters within the Park may require that regulations governing their use be necessary.

Issue: Snowmobiling

Does the interest in recreational snowmobiling and in the development of snowmobile trails justify the development of policies to control and regulate snowmobiling within the Park?



House Boat on the Lower French River, Quinto Tramonti



Keystone Dump, Quinto Tramonti

Development of Park Facilities

Issue: Refuse Collection Stations

To avoid garbage accumulation Park users are encouraged to refrain from littering and to "carry out" their garbage. It has been suggested that a total of six collecting stations be established at key locations within the Park. Such facilities, it is believed, would encourage a positive environmental ethic and reduce littering in the Park. At present one such collection station is maintained at Hartley Bay Marina.

Issue: Keystone Waste Disposal Site

Accumulations at the Keystone Waste Disposal Site are nearing the capacity of this facility. The closure of this facility and development of a new disposal site is under active review by the Ministry.

Issue: Little French Access Point

An access point on the Little French has been established. It will be necessary to define the regulations for this area in the revised management plan. The control of length of stay is one of the primary concerns.

Proposed Developments

Issue: Disposition of Federal French River Dams

The Federal Government has expressed the intention of relinquishing responsibility for dams located along the French River. The disposition of these facilities is controversial and has not been resolved.

Issue: Proposed Dokis Small Hydroelectric Development

The Dokis Indian Reserve has put forward a proposal to develop a hydroelectric facility at one of the existing dam sites adjacent to the Park. The development of such a facility within the Park is contrary to the existing Management Plan and Provincial Park Policy.

Issue: Ontario Hydro Power Line Development

Ontario Hydro is proposing to develop a power line from Toronto to Hammer. Options for the proposed line would enlarge the existing facility and increase its visual impact to Park users.



Chaudier Dam, Quinte Tramontin

Issue: Voyageur Waterway

The Voyageur Waterway Group from North Bay has expressed an interest in the development of a pleasure boat waterway to link Lake Nipissing to Georgian Bay. If such a development occurred it would impact on natural, historic and recreational features of the Park. This would be incompatible with the existing Management Plan.

Issue: Highway 69 Twinning

Concerns for safety and a desire to enhance road access between Sudbury and southern Ontario have led interest groups to advocate the upgrading of Highway 69 from two lanes to four. If the highway were to be upgraded, the expansion would encroach on Park lands.

Management and Provincial Policy Concerns

Issue: Changes to Parks Policy Legislation

Public consultation is an important part in the development or revision of a park management plan. The possibility that decisions made in the provincial cabinet can alter management decisions developed through public consultation is a source of concern for both park managers and park users.

Issue: Park Funding

The French River Joint Management Committee has expressed concern about the inability to achieve goals established in the Park Operating Plan. Insufficient funding was considered to be the limiting factor affecting implementation of the Operating Plan.

Issue: Use Of Park By Natives

There is a need to define the rights and privileges of native Canadians within the Park boundaries.

Your Comments Please

You are invited to comment on how the park is managed and the issues. Interested parties are encouraged to recommend potential solutions to these issues and others. From your comments and suggestions, significant issues will be identified and a series of policy options to resolve the issues will be prepared. These options will be released for public review in a second tabloid, Phase II: Issues and Policy Options, May 15, 1992.

This paper is being sent to all property owners and resource users within and adjacent to the park, as well as to other interested individuals and groups. Further newsletters, documents and management plans will be sent to the same mailing list.

Please use this form for your comments, suggestions or questions concerning this phase of the French River Provincial Park Management Plan Review. Additional paper can be attached if necessary.

Please direct all questions and comments to:

Ministry of Natural Resources
French River Provincial Park Management Plan Review
Attention: Marvin Smith
Sudbury District Office
P.O. Box 3500
Station "A"
Sudbury, Ontario
P3A 4S2

Please check the appropriate box:

- ☐ correct my address
- ☐ add me to your mailing list
- ☐ remove me from your mailing list
- ☐ send me an additional copy of the tabloid
- ☐ send me a french copy of the tabloid
(veuillez me faire parvenir une copie du tabloïd)

Name: _____
Address: _____
City/Town: _____
Prov./State: _____
Country: _____
Postal Code/Zip Code: _____

Comment Deadline - October 1, 1991

Signature: _____ Date: _____

Le temps ne nous a pas permis de distribuer la traduction en français de cette brochure avant les réunions publiques prévues. Si vous désirez recevoir un exemplaire en français de ce document, veuillez l'indiquer dans la case ci-dessous.

French River Provincial Park Management Plan Review



Ontario

Ministry of
Natural
Resources

Librarian
Serials Department
University of Toronto
Library
TORONTO, Ontario
M5S 1A5

The French River is a special Provincial Park. It has a special blend of scenic wilderness and the convenience of modern commercial accommodation. 105 km (65 mi) of interconnecting lakes and gorges, rapids and swifts provide a wide variety of water routes, scenery and recreational activities.

Champlain saw it in 1615. Today though, motorboats and canoes travel the waterway, lodges and cottages dot the landscape and anglers and hunters enjoy their sport. The river is a huge and diverse resource enjoyed by all who are fortunate to be a part of it.

This historic transportation route has remained relatively undisturbed through time. The shoreline you see is the same as

French River Provincial Park is protected to ensure this remarkable landscape is available for the benefit of present and future generations.



Phase II: Issues and Policy Options

Under each issue is a summary of the 1985 Park Policy; an information update since the 1985 Plan; public comments received during Phase I; options considered; and a recommended option. In some areas, the recommended option does not coincide with the most popular public choice. The reasons for this are that a number of factors affect the recommendations made by the planning team, including: public input, Provincial Park Policies, Park goals and objectives (including tourism, protection and resource products), zoning, and the needs of a variety of Park users.

The Park cannot be all things to all people. French River Provincial Park covers a large land base and in some cases it is necessary to choose one of several management options in order to resolve conflicting demands on the Park's resources.

We welcome your comments concerning these options. A comment sheet is located on the back page.

Due to the Plan Review Schedule, the last date that comments regarding Phase II can be accepted is July 31, 1992.

French River Management

The French River is managed differently from other parks due to its newness, size and the diversity of people using the river.

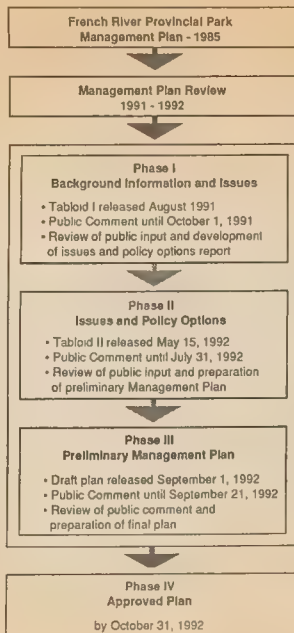
Policy statements concerning uses in the Park are outlined in a Park Master Plan, now called a Management Plan, a document which sets policies for the management and development of the Park's resources and facilities, to best contribute to the goal and objectives of the Park.

The current Master Plan for French River Provincial Park was approved in 1985 following a detailed planning exercise. To ensure that park management plans keep pace with changing needs, plan reviews are undertaken every 5 years, or as the need arises. The present review of the 1985 Park Plan began during the summer of 1991. We are now in Phase II of four phases to be completed by the fall of 1992. Figure 1 outlines the plan schedule.

Why Review the 1985 Plan

- to reconfirm with the public that the park management and development policies reflect current resource and recreation needs and conditions;
- to provide a status report on policies, projects and developments that have been completed or remain unresolved from the 1985 Plan;
- to report new information on resource characteristics and use statistics;
- to determine the issues influencing the planning, management, development and running of the park resources and facilities; and
- to look at alternative approaches to resolving issues and select the most effective approach to park management for the next 10 years.

Figure 1



Your Opinion is Important!

Public input is an important component of the plan review. It provides the opportunity for Park users and interest groups to have input into park management and development. During Phase I a tabloid containing background information and a summary of the Park issues was released. This tabloid was available at openhouses conducted in August of 1991 and was mailed to property owners and resource owners within and adjacent to the Park, as well as to individuals, businesses and interest groups. With the first tabloid the Ministry of Natural Resources received 56 responses, most addressing more than one issue. These comments were taken into consideration when developing options to the issues as presented in this tabloid.

Summary of public response to tabloid and open house meetings.

- Number of tabloids mailed out.....1,100
- Number of persons (approx.) attending open house meetings
Alban: (August 25, 1991).....100
- Dokis: (August 31, 1991).....45
- Number of responses mailed in.....56
- Total number of comments.....210

Comments on issues were categorized into the 5 sections outlined in the first tabloid. An additional category contains comments not specific to any of the outlined sections. Respondents tended to focus on issues identified by the tabloid or which had a direct effect on their enjoyment of the Park.

- Development of Park Regulations.....74 comments
- Development of Park Facilities.....35 comments
- Fisheries and Wildlife Management.....21 comments
- Proposed Developments.....47 comments
- Management and Provincial Policy Concerns.....20 comments
- Other.....13 comments

Issues addressed here include those raised by Ministry of Natural Resources staff (commercial development, refuse collection stations and development of regulations) as well as issues identified by the public during Phase I.

The Ministry of Natural Resources has formed a park planning team involving members from Parks, Fish and Wildlife, Forest Management and Planning.

We encourage you to comment on the issues and policy options presented in this tabloid. Your participation will ensure that your views are considered during the plan review. The results of this plan review will set the course for the management of the Park for the next 10 years. If you wish to be on a mailing list to receive future correspondence, please fill out the comment sheet (back page) and mail it to us. Copies of the first tabloid are still available (see comment sheet).

Resource Management

Water

Hydroelectric Development: Dokis Proposal

Public Comments:

- Ten comments were received.
- 4 comments supported the proposal
- 3 comments opposed
- 3 comments opposed proposal if facility were within the park boundary (if outside, OK)

1989 Provincial Parks Policy:

The development of a hydroelectric facility is contrary to policy: "No new major hydro-electric developments will be permitted in any park".

Information Update:

The Dokis Indian Reserve has put forward proposals, conditional to acquisition of federal dam properties, to develop a hydroelectric facility. Possible facility locations border the Park and the options being considered by the Reserve would have an impact on Park Lands.

The proposed generating facility would not adversely affect flow requirements for the French River.

Engineering design options exist that would permit development of a hydroelectric facility while protecting the aesthetic values of the natural environment.

The impact of development options will be assessed by the French River Joint Management Committee with the assistance of MNR engineering staff.

Options Considered:

- 1) Do not permit development to occur.
 - hydroelectric development is not consistent with Provincial Parks Policy and is contrary to the objectives of the Park
- 2) Permit development to occur outside of Park.
 - adjust Park boundary to exclude the affected area provided development engineers can acceptably mitigate identified concerns to preserve the Park goals and objectives (Protection, Tourism, Recreation and Heritage Appreciation)

Suggested Option:

Option #2. Opposition to hydroelectric facility development on the basis of Provincial Parks Policy may be unreasonable since the impact to the Park would be minimal and economic benefits to the Dokis Indian Reserve significant.

The Joint Management Committee supports, in principle, the proposed facility and suggests that amending the Park boundary to exclude the development site would satisfy Park Policy concerns and permit the project to proceed.

A deregulation of the affected area would be recommended to the minister after the development option is selected provided it, in the judgement of the Joint Management Committee, meets the requirements indicated in option 2.

Voyageur Waterway: Proposed Development

Public Comments:

- 21 comments opposed to the development of a Voyageur Waterway.

1985 Park Policy:

The 1985 Management Plan mentions the existence of this proposal but makes no commitments with regards to it (section 3.2).

Information Update:

During the preparation of the 1985 Management Plan interest in the development of a pleasure boat waterway from Lake Nipissing to Georgian Bay was expressed by the Voyageur Waterway Group of North Bay.

A pleasure boat waterway would require various channel improvements and the development of at least four locks or marine railways to permit boats to bypass existing falls and rapids.

Since Plan approval, support for the pleasure boat waterway has diminished and, at present, the Ministry is not aware of any active interest.

Joint Management Committee response:

Development of a pleasure boat waterway from Lake Nipissing to Georgian Bay would be contrary to the Park's goal of protecting the River's outstanding landscape, natural features, and cultural resources. The Committee recommends that references to this proposal be removed from the Management Plan.

French River Dams: Federal Disposition

Public Comments:

- Five comments were received.
- prefer to have the dams under government control to avoid abuse
- province should take them over and lock them open - natural fluctuations would be preferable
- responsibility should be turned over to the Water Management Board
- should be placed under one authority
- don't let them dump them on you

1985 Park Policy:

The 1985 management plan has no provisions to deal with the disposition of these facilities.

Information Update:

The Federal Government has expressed the intention of relinquishing responsibility for dams located along the French River.

No decision has been announced concerning the disposition of these facilities.

Joint Management Committee response:

Disposition of the dams will be a federal decision beyond the control of the Joint Management Committee. The committee will, however, encourage the Ministry of Natural Resources and the Federal Government to negotiate an agreement for operation of the watershed with the MNR as leading agency.

Land

Little French Access Site: Camping

Public Comments:

One comment received.

- * suggest that site be used for access and parking and that camping not be allowed

1985 Park Policy:

Car camping use of the Little French River access point will be monitored and managed as required to ensure proper use of the site with priority given to its boat access function (section 4.2).

Information Update:

The Little French River access has traditionally been a public point of entry to the French River. In previous years unrestricted car camping resulted in overcrowding and the monopolizing of parking sites.

In 1991 a host/hostess program was implemented, on a trial basis, to regulate numbers of campers and duration of stay. At the conclusion of the 1991 season the program was considered a success. Host/hostess positions will be awarded to volunteers on an annual basis.

The access will be examined by a landscape architect to confirm the site's suitability for overnight camping and establish acceptable user capacities. The architect will also redesign the facility to ensure adequate space is allocated for parking and day-use activities.

Options Considered:

- 1) Permit camping (subject to site approval by landscape architect).
 - * conditional on continued success of host/hostess program
 - * no user fee
- 2) Permit camping (subject to site approval by landscape architect).
 - * Park staff to regulate use
 - * no user fee
- 3) As in #1 (subject to site approval by landscape architect) but permit:
 - * private contractor to maintain facility under a Land User Permit (LUP)
 - * user fees
- 4) Prohibit camping.
 - * allow day-use only
 - * no user fee

Suggested Option:

Option #1. If approved by the landscape architect, car camping would be allowed to continue as long as the site is monitored to avoid user conflicts. Commercial supervision, with user fees, is contrary to existing policy and funding limitations prohibit Park staff from adequately monitoring the site. The host/hostess volunteer program is the preferred method of regulating camper use. If the volunteer program fails, prohibiting overnight camping while permitting day use (option #4) is seen to be the only acceptable alternative.

Electrification of Upper French: Proposed Development

Public Comments:

Two comments were received.

- * both opposed to electrification of the upper French R., dishwashers and laundry washing machines would produce effluent, tight pollution would detract from night sky clarity

1985 Park Policy:

The management Plan has no policy regarding expansion of electrical services.

Information Update:

This issue was not identified prior to publication of the first tabloid (Phase I: Background Information and Issues). Ministry staff became aware of its existence during the openhouse meeting at Dokis where an attempt to solicit support for the concept was made.

Options Considered:

- 1) Permit development.
 - * electrical power is already available to cottagers in the form of gas-powered generators
 - * submerged cables would have little impact on the Park
- 2) Do not allow development.
 - * commercial electricity would change present land use pattern (encourage year-round use)

Suggested Option:

Option #1. Commercial electrical facilities could provide interested cottagers an environmentally friendly alternative to gas powered generators. Applications for installation of electrical utilities would be reviewed by the Joint Management Committee to ensure the visual/aesthetic impact to the river is minimal.

Highway 69: Future Twinning

Public Comments:

Two comments were received.

- * both felt the development was inevitable but suggested that such a development was not likely to occur prior to the next management plan review (in 5 years) and should not be considered an issue at this time.

1985 Park Policy:

Expansion of existing road crossings of the French River may be permitted to meet essential public service needs. Before disposing of Park lands for these purposes the Ministry of Natural Resources will work closely with proponents to ensure that:

- * all reasonable alternatives have been considered;
- * wherever possible, new crossings are located next to existing crossings of the same type;
- * impacts on Park heritage values and on the river's scenic and unspoiled quality are minimized (section 3.3.1).

Information Update:

Concerns for safety and a desire to enhance road access between Sudbury and southern Ontario have led interest groups to advocate the upgrading of Highway 69 from two lanes to four.

The Joint Management Committee has requested the Ministry of Transport to notify it of any development plans which would affect the Park.

Joint Management Committee response:

The 1985 Management Plan provides for the expansion of road crossings essential to public service needs. If the Ministry of Transport expresses the intention to expand the existing roadway, working with the planning team will provide the best opportunity to advise and direct the crossing site to minimize its impact to the Park.

Access Roads: Development Prohibited

Public Comments:

One comment received.

- * some cottagers are building access roads across Crown land, this should not be permitted

1985 Park Policy:

No new roads will be developed in the Park (section 3.3.1).

Information Update:

Development of access roads have been permitted to landowners wishing to access their properties providing such roads are not detrimental to the Park's environment and no public access is created.

Options Considered:

- 1) Do not permit development of access roads.
- 2) Allow development of access roads.

Suggested Option:

Option #1. Prohibiting increased road access on Park land is considered an acceptable method to help maintain the natural landscape of the French River.

Ontario Hydro: New Power Line Crossing

Public Comments:

Three comments received.

- * crossing should be as aesthetically pleasing as possible, suggest an underground crossing with new and existing lines together
- * allow but minimize impact, highway corridor could be used by Ontario Hydro as well (reroute existing lines)
- * not opposed if they cross in same place as existing lines

1985 Park Policy:

Expansion of existing road, rail, and utility line crossings of the French River may be permitted to meet essential public service needs. Before disposing of Park lands for these purposes the Ministry of Natural Resources will work closely with proponents to ensure that:

- * all reasonable alternatives have been considered;
- * wherever possible, new crossings are located next to existing crossings of the same type;
- * impacts on Park heritage values and on the river's scenic and unspoiled quality are minimized (section 3.3.1).

Information Update:

Ontario Hydro is proposing to develop a power line from Toronto to Hammer. The location and method by which this facility will cross the French River is currently under study by Ontario Hydro.

The Joint Management Committee is working with the Ontario Hydro planning team to identify acceptable crossing sites.

Joint Management Committee response:

The 1985 Management Plan provides for the expansion of utility line crossings essential to public service needs. Working with the Ontario Hydro planning team will provide the best opportunity to advise and direct crossing sites to minimize impact to the Park.

Flora

Forest Fires: Development of Fire Management Plan

MNR Comment:

The Ministry's Fire Operations Manager has suggested that the Management Plan and Park Operating Plan be updated to address forest fire management considerations. Fire management considerations include identification of high fire risk areas, areas which are susceptible to damage from fire or fire suppression, and areas where wildfire and prescribed burning could be used to benefit existing and developing ecosystems.

1985 Park Policy:

The Ministry will continue to suppress all wildfires in the Park and on adjacent land (section 3.1.1).

Information Update:

The Fire Operations Section within the MNR is capable of assisting in the development of a comprehensive fire management component for the Park Operating Plan.

Joint Management Committee response:

The Joint Management Committee acknowledges the wisdom of being prepared for such an eventuality as forest fires and supports the development of a Fire Management Plan for the Park.

Park Boundary: Possible Expansion

MNR Comment:

The unit forester for Eighteen Mile Island has identified Crown land areas which contain exceptional examples of plant communities representative of the French River area. As all of the sites are partially within the Park already, one method of ensuring their protection would be to amend the existing Park boundary to totally include them.

1985 Park Policy:

The boundary of the Park includes a 200 metre shoreline strip on both sides of the river with the exception of Burnt Island where it is 120 m. All waters and islands in between are included. It extends from Lake Nipissing along the Little French River and Main Channel to include the mouth area and the Bustard islands in Georgian Bay. Privately owned land surrounded by the Park boundary is not included in the Park (section 2.4).

The 1985 Management Plan permits acquisition of patent lands for resource protection purposes, provided they are offered for sale and funding permits, it does not address the acquisition of Crown lands (section 3.3).

Information Update:

The sites have yet to be assessed with respect to their uniqueness and representational potential.

The Areas of Natural and Scientific Interest Program (ANSI) could provide an alternative method for preserving significant natural areas without amending the Park boundary.

Options Considered:

- 1) Make no boundary changes.
 - other programs exist to protect significant natural areas
- 2) Permit changes to Park boundary.
 - if changes contribute specific heritage values not already contained within Park

Suggested Option:

Option #1. Park's present size is sufficient to fulfil its mandate and the existence of a program designed specifically to protect significant natural areas makes amending the existing Park boundary unnecessary.

Fauna

French River Fishery: Rehabilitation Efforts

Public Comments:

Several comments were made suggesting that there has been a reduction in the quality of the pickerel fishery due to overfishing. The following suggestions for reducing fishing pressure were submitted:

- reduce duration of fishing season;
- establish a fishing reserve from the Crooked down to the Jamesons for a few years;
- delta boundary for commercial fishing should be moved further out;
- ban night fishing;
- institute slot sizes for pickerel;
- reduce allowable limit.

1985 Park Policy:

The Management Plan promoted a special emphasis on monitoring and managing the French River fishery to maintain and enhance the health of the fishery and the quality of angling recreation. Specific management direction was to be provided in the Sudbury District Fisheries Management Plan (section 3.1.3).

Information Update:

The Sudbury District Fisheries Management Plan (1990) supports the consensus that the French River is over-exploited and that some habitat problems exist. The Plan addresses perceived problems and outlines management options to improve the French River fishery. Some management options have been or are being implemented (creel census, stocking, spawning bed rehabilitation, etc.) while others, such as establishing fish sanctuaries; which requires a public review process, are pending.

Joint Management Committee response:

It is the Management Committee's position that the Sudbury District Fisheries Management Plan remains the proper vehicle for managing the French River's Fisheries and that the status of the French River's fishery is not an issue which can be addressed by this review process.

Massasauga Rattlesnake: Nature Reserve Size

Public Comments:

- 1 comment received.
 - massasauga rattlesnake is not sufficiently protected, the size of the nature reserve (6 hectares) is inadequate and should be enlarged

1985 Park Policy:

The priority for nature reserve zones is protection, research and heritage protection. Research proposals for nature reserves will be reviewed through MNR policy and guidelines. Based on research findings, nature reserve zoning may be revised in plan review (section 2.5.2).

Information Update:

The Game and Fish Act prohibits hunting of designated reptiles without a licence. The massasauga rattlesnake has been identified as a reptile under the Game and Fish Act and, at present, there are no licences available which would permit the wilful destruction of these snakes.

Remoteness of habitat and a non-aggressive nature have permitted massasauga rattlesnakes to remain relatively undisturbed by Park users.

The Park map recently published cautions visitors that these snakes occur within the Park and provides safety and first aid information.

Options Considered:

- 1) Reassess reserve size with respect to habitat requirements and enlarge if warranted.
- 2) Maintain nature reserve as is.
 - reserve status permits management in this area to be distinct from other areas of the Park eg. no camping
- 3) Remove nature reserve status.
 - Since the massasauga rattlesnake is legally protected under the Game and Fish Act, there is no need for a nature reserve for their protection. The present situation may mislead Park users to assume that massasauga rattlesnakes are not protected in the rest of the Park.

Suggested Option:

Option #2. The legal protection afforded to the massasauga rattlesnake implies that reassessing the nature reserve's size for protection purposes is unnecessary. Retaining reserve status, however, recognizes the importance of this species and permits management options to be implemented which would not pertain to the rest of the Park.

Commercial Trapping: Phase-Out

Public Comments:

Nine comments received.

- 3 comments agree with phase out of trapping
- 6 comments opposed to phase out of trapping

1985 Park Policy:

The 1985 Management Plan stated that trapping would be permitted throughout the entire Park (section 3.1.2).

Information Update:

In 1988 the provincial government announced a new Parks Policy which excluded commercial trapping within Provincial Park boundaries.

In response to public opposition to the decision, the Minister of Natural Resources, of that time, agreed to delay implementation of the new Policy in French River Provincial Park until after the 1992 Management Plan Review was completed.

During the current review process a formal request was initiated asking that commercial trapping be allowed to continue within the Park as a non-conforming use. If the request is unsuccessful a 21 year phase-out of commercial trapping will begin at the completion of this management plan review.

Joint Management Committee response:

The Joint Management Committee believes that the decision to exclude commercial trapping from Provincial Parks is beyond the authority of this review process to affect.

Recreation Management

Houseboats: Regulations

Public Comments:

Nineteen comments were received.

- 3 comments were in favour of houseboats within the park
- 7 comments expressed the opinion that they be banned from the Park
- 9 comments suggested that regulations be established

1985 Park Policy:

The 1985 Management Plan does not contain a provision to regulate houseboat use.

Information Update:

Increased use of houseboats by recreationists has raised questions over their potential to adversely affect the French River. Concerns are focused on the potential for monopolizing of prime fishing areas and the environmental degradation caused by disposal of "grey water" directly into the waterway.

The Park operating plan provides for a 16 day maximum length of stay at a camping site and permits campsites to be closed if deemed necessary.

Although permitted at present, an amendment to Regulation 305 of the Environmental Protection Act will prohibit the discharge of "grey water" from newly produced and commercial watercraft by 1993.

Options Considered:

- 1) Do not permit houseboats within the Park.
- 2) Establish regulations.
 - restrictions might include:
 - sections of the Park where they may operate,
 - number of boats permitted,
 - no commercial outfitters within the Park
- 3) Do not establish regulations.
 - existing Park regulations in conjunction with provincial boating regulations are capable of addressing the identified concerns

Suggested Option:

Option #2. The fact that many of the larger boats which traditionally frequent the waterway are capable of the same misuses attributed to houseboats combined with the fact that existing regulations allow for control of overnight camping and will prohibit dumping of waste water into the river suggests that banning houseboats would be unjustifiable.

The potential exists, however, for additional user pressure if rental watercraft equipped with holding tanks and sleeping facilities, such as houseboats, become available within the Park. The Joint Management Committee suggests that this type of commercial enterprise be prohibited within the Park's boundaries in order to avoid a possible future conflict with the goals and objectives of the Park.

Bad River Rapids: No Swimming Policy

Public Comments:

Four comments were received.

- 2 comments favoured enforcement of the policy
- 2 comments felt policy was restrictive and unnecessary

1985 Park Policy:

The 1985 Management Plan does not contain a provision to regulate recreational swimming.

Information Update:

Since development of the French River Management Plan, a safety hazard at the Bad River Rapids of the delta region has become increasingly apparent. Near accidents have been reported where swimmers have been utilizing narrow channels necessary to boat traffic.

The potential for injury prompted posting of "no swimming" signs in this area in 1991. In spite of this action the problem persists. Park staff are currently unable to monitor and enforce the ban.

Options Considered:

- 1) Enforce no swimming policy with warnings and/or fines to offenders.
 - would solve the problem
 - implementation would require a continuous MNR presence in the delta region
- 2) Allow situation to remain as is: ie. allow signs to remain but do not attempt to enforce the ban.
 - current situation
- 3) Replace "No Swimming" signs with "Swimming Hazard/Boating Hazard" signs which identify the conflict between boaters and swimmers.
 - would identify a potential hazard to persons unfamiliar with the area but would not prohibit swimming

Suggested Option:

Option #3. Staffing and funding priorities make it impractical to enforce a regulation prohibiting swimming in the Bad River Area. Allowing the current situation to continue has raised concerns that the lack of enforcement of an apparent regulation may lead to disregard of other Park regulations. Identifying the potential for conflict between boaters and swimmers represents the most logical alternative.

Personal Watercraft: Regulations

Public Comments:

Seventeen comments were received.

- 1 comment in favour of regulations
- 10 comments opposed to their use in the Park
- 6 comments indicated that regulations governing the use of these craft should be established

1985 Park Policy:

The 1985 Management Plan does not contain a provision to regulate personal watercraft.

Information Update:

Jet Ski's and similar personal watercraft, have enjoyed increased popularity in recent years. Designed to be fast and highly maneuverable there is a perception that their use could result in hazardous situations with other boaters in narrow channels where visibility is restricted.

Options Considered:

- 1) Prohibit use of personal watercraft within the Park.
- 2) Designate areas within Park where these craft may or may not be used.
 - prohibit in areas where potential for conflicts with others is high (narrow channels)
- 3) Educate Park users and establish warning signs at potentially hazardous areas.

Suggested Option:

Option #3. Hazardous boating situations are more likely to be a result of irresponsible or careless handling than they are related to the type of watercraft involved. Since the problem is not exclusive to personal watercraft, user education along with the establishment of signs identifying specific water hazard areas is the least restrictive alternative for dealing with this problem.

Snowmobiling: Regulations

Public Comments:

- Two comments were received concerning snowmobiling in the Park.
- one comment in favour of snowmobiling
 - one comment opposed development of trails and stated that trails "would be a waste of time and money" and "hazardous to anyone who doesn't know the area well"

1985 Park Policy:

The 1985 Management Plan identifies snowmobiling as an acceptable recreational activity within the Park (section 2.1) but does not contain a provision for regulating development of trails.

Information Update:

Increased interest in recreational snowmobiling and development of snowmobile trails may require the development of policies to control and regulate this activity within the Park. There have been no identified user conflicts with snowmobilers currently using the Park.

Options Considered:

- 1) Prohibit development of a trail system.
- 2) Permit development.
 - review each proposal to ensure integrity of the Park is protected.

Suggested Option:

Option #2. Snowmobiling is considered an acceptable traditional use along the French River and represents a practical means of access by cottagers during winter months. Applications to develop snowmobile trails within the Park would be dealt with on case by case basis and permitted only where their development does not conflict with Park objectives.

Boating: Regulations

Public Comments:

- Several comments were received concerning boating in the Park.
- establish and post speed restrictions
 - restrict motor size to a maximum of 25 horsepower for transient boaters (no size restrictions to residents and resort guests)
 - ban the use of power boats within the park

1985 Park Policy:

The Management Plan does not place any restrictions on boating (boat size, engine horsepower, speed, etc.).

Information Update:

The majority of Park users practice common sense in operating watercraft. Accident occurrence and complaints concerning misuse of boats are rare.

Federal boating regulations apply within the Park.

Options Considered:

- 1) No Park restrictions on boating.
 - Park users have expressed opposition to imposed restrictions on use of the river
 - an application for site-specific federal boating regulations (eg. speed limits) would be more appropriate for dealing with specific problem areas
- 2) Restrictions on boat size for transients.
 - restrictions to designate maximum boat and motor size permitted within Park
- 3) Same as #1 plus implement user education and sign hazardous areas.

Suggested Option:

Option #3. This option represents a compromise between the need for safety oriented controls on boating and expressed opposition to restrictions on River use.

Waste Management

Keystone Waste Disposal Site: Management

Public Comments:

- Twelve comments were received.
- Responses indicated general dissatisfaction with the management of the dump site. Negative comments suggest cleanups have been amateurish, that the dump was better maintained before the Park was established and that the MNR assertion that the situation was "under active review" was inadequate and perceived as a stalling tactic.

Constructive comments included:

- have site managed by a private contractor with the establishment of a user fee, utilize dumpsters;
- carry trash further inland by manually operated cable/dump apparatus to reduce 'fear of bear' trash in water;
- establishment of new dump site should be convenient (otherwise illegal dumping will occur); and
- MNR should provide incentives to tourist operators to encourage campers to bring out their garbage to them for disposal

1985 Park Policy:

The Management Plan identified Keystone dump as the only authorized solid waste disposal site within the Park and stated the facility would be maintained (section 3.3.2). The Plan further provides, where there is no practical alternative, for development of new disposal sites within natural environment zones in the Park.

Information Update:

Improper use, either through fear of bears or negligence, has resulted in refuse accumulations close to the shoreline and in the water at the Keystone Waste Disposal Site. MNR cleanup efforts have been inadequate to maintain the site in an environmentally acceptable condition.

Accumulations are nearing capacity (within 5 years), and development of a new disposal site is being actively pursued by the Ministry.

Options Considered:

- 1) Close dump and establish an alternative disposal site.
- 2) Continue use of current facility until capacity.
 - continue efforts to develop an alternative landfill site
 - MNR to improve maintenance efforts until site closure
- 3) As in #2; Establish a partnership to operate and maintain the facility.
 - permit a private contractor to manage the site and collect a user fee
 - dump to be managed during park season
- 4) Establish transfer station which could be periodically removed.
 - permit a private contractor to operate the station and charge a user fee

Suggested Option:

Option #2. Pending approval of an alternative disposal site, continued use of the Keystone dump, as an interim measure, remains a practical option for management of solid waste without resorting to user fees.

Refuse Collection Stations: Establishment

Public Comments:

- Four comments received.
- support the establishment of garbage collection stations

The general consensus was that establishment of these facilities should have a higher priority.

1985 Park Policy:

The intent to establish refuse collection stations is identified in the Park Operating Plan.

Information Update:

Park users are encouraged to refrain from littering and to "carry out" garbage. The Operating Plan (1987) suggests collecting stations be established and maintained at primary access points during the operating season. At present 6 of the 7 identified primary access locations have agreed to the proposal and one collection station has been established at Hartley Bay Marina.

Options Considered:

- 1) Establish collection stations.
 - MNR to establish and maintain as funding permits
- 2) As in #1; MNR in partnership with existing organizations.
 - MNR to establish, partnership to maintain operation, on a seasonal basis without a user fee
- 3) As in #1; MNR to arrange for privatization.
 - private contractor to establish and maintain collection stations with the implementation of user fees
- 4) Take out what you bring in policy.

Suggested Option:

Option #2. Priorities established in the Park Operating Plan, along with the current level of available funding, will not permit the MNR to establish the required collection stations unless cooperative agreements are undertaken.

Past experience has shown that implementation of user fees for garbage collection sites resulted in increased littering on the river and that a policy of carrying out your own garbage was ineffective.

The collection station established at Hartley Bay, a cooperative effort without user fees, has been very successful.

Provincial Policies

Parks Policy Legislation: Changes

Public Comments:

Four comments were received.

- all expressed opposition to legislated changes in Park policy and suggested that the issue be discussed with local MPP's

1985 Park Policy:

There is no provision in the Management Plan which addresses this.

Information Update:

Public consultation was an important component in the development of the 1985 Park Management Plan. That decisions made in provincial cabinet can alter management decisions (eg.: ban on commercial trapping) developed through public consultation is a source of concern for both Park managers and Park users.

The Management Committee is opposed to legislated changes in Park policy and has formally requested that the Provincial Parks Act be amended to prohibit policy changes without public review

The Provincial Parks Act is currently under review.

Joint Management Committee response:

The Joint Management Committee maintains that this issue cannot be addressed by this review process.

First Nations Interests

Use of Park By Natives: Aboriginal Rights

Public Comments:

Six comments were received.

- 3 comments in favour of native rights within Park
- 3 comments opposed to anyone having special privileges - discriminatory

Provincial Parks Policy:

As outlined in the Ontario Provincial Parks Planning and Management Policies (WA-III-4), Management Plan policies are without prejudice to, and may be superseded by, any settlements of claims made between the Ontario Government and Indian Bands in Ontario.

Information Update:

The rights and privileges of native Canadians within the Park boundaries are not clearly defined.

Joint Management Committee response:

The Management Committee agreed that this was a Federal/Provincial matter and not an issue which could be dealt with by this review process.

Administration

Park Regulations: Are More Regulations Necessary?

Public Comments:

Public response to the first tabloid: "Background Information and Issues", has identified the need for increased regulation to protect the Park environment. Implementation of additional regulations without public support may be interpreted as contrary to the strategy outlined in the 1985 Management Plan.

Please refer to the following issues for "Public Comments"

- Massasauga Rattlesnake: Nature Reserve Inadequate
- French River Fishery: Rehabilitation Efforts
- Bad River Rapids: No Swimming Policy
- Houseboats: Regulations
- Personal Watercraft: Regulations
- Snowmobiling: Regulations
- Boating: Regulations

1985 Park Policy:

Opposition to restrictions on traditional users of River has resulted in an emphasis on achieving, where possible, management objectives through non-regulatory means such as user education (section 1.2.2).

Information Update:

Park policy is followed as closely as possible.

Options Considered:

- Implement new regulations.
- Continue current level of regulation.
 - consider additional regulations only if it is clear that other measures (eg. public education) have failed and the integrity of the Park environment will benefit
- No new regulations.
 - current level of regulation is sufficient to deal with existing problems

Suggested Option:

Option #2. Although the practice of common courtesy is the preferred management technique within the Park, it should be recognised that regulations, if necessary, provide an effective management tool.

Park Funding: Insufficient

Public Comments:

Five comments were received.

- all maintain that the current level of funding was inadequate

It was suggested that lack of sufficient funding to meet Park objectives has resulted in the public no longer trusting the MNR.

1985 Park Policy:

Implementation of the Park Operating Plan will be based on work program planning and funding (section 6.1).

Information Update:

The Park Operating Plan was approved in 1987. This document outlined management objectives for the Park and provided cost estimates and time frames for the achievement of specific goals. Funding constraints have delayed implementation of portions of the Operating Plan.

Options Considered:

- Continue to implement Operating Plan as funding permits.
- As in #1; but encourage partnerships and permit privatization where such actions complement Park objectives eg. Park Map produced and distributed in cooperation with the French River Heritage Foundation and the Ministry of Tourism.
- Establish user fees.

Suggested Option:

Option #2. Since enhanced funding is doubtful, this option would promote achievement of Operating Plan goals without the necessity of establishing user fees.

MNR Reorganization: Effect on Park

Public Comments:

Two comments received.

- In light of the corporate reorganization currently being undertaken by the MNR, will administration of the Park be conducted from new regional office in Huntsville (rather than Sudbury)?
- Which district(s) will have authority over the Park?

1985 Park Policy:

There is no provision in the 1985 Management Plan for this situation.

Information Update:

MNR reorganization is in progress. French River Provincial Park will continue to be managed as a single unit.

Joint Management Committee response:

The Joint Management Committee maintains that, with respect to this review, this is a non-issue; the management plan deals with Park operation by MNR policy, who implements the policies should not matter providing the public has access to it's administrators.

Bilingualism in Park: Not Implemented

Public Comments:

Two comments received.

- Park should always be referred to by its two official names to reflect its history and the makeup of the local population
- previous tabloid should have been bilingual (or francophone version available at same time) MNR excuses about time constraints is unacceptable

1985 Park Policy:

All written park material will be in both French and English. This is in keeping with:

- the resident francophone population,
- the policy of the present government in provision of more French language services,
- the thrust of the Ministry of Tourism and Recreation in providing more French language services to vacationing francophones (ref. Park Operating Plan).

Information Update:

Park policy is followed as closely as possible.

Time constraints did not permit the Francophone version of the first tabloid to be available at the same time as the English version. The necessity to supply available information at the scheduled public meetings provided the rationale for this action. Francophone versions of the tabloid were made available within two weeks of the release of the English Version.

Joint Management Committee response:

The Joint Management Committee maintains that, with respect to this review, this is a non-issue; services and publications will continue to reflect the bilingual nature of the Park.

Joint Management Committee: Representation

Public Comments:

One comment received.

- the Joint Management Committee is influenced too much by tourist outfitters

1985 Park Policy:

The Ministry of Natural Resources will encourage the formation of a co-operative association to assist in the management of the river. This would involve resort and property owners and interested persons based on the theme of shared responsibility in river management (section 4.5).

Information Update:

Sixteen organizations were initially invited to appoint representatives to the French River Joint Management Committee and there is provision for new groups to gain representation. The following organizations are currently represented:

- Ministry of Natural Resources
- French River Resorts Association
- French River Delta Association
- Canoe Ontario
- Ontario Federation of Anglers and Hunters
- Citizens of Alban Area
- Lower French River Cottagers
- Central French River Cottagers
- Upper French River Cottagers
- Dokas Indian Reserve
- Sudbury Trappers Council

Joint Management Committee response:

The Joint Management Committee maintains that, with respect to this review, this is a non-issue; the organizations which contribute to committee representation reflect a relative cross-section of Park users.



Insuffisance du financement du parc.

Cinq commentaires

On se demande si le manque de financement suffisant pour atteindre les objectifs du programme de travail et le financement (section 6.1).

Mise à jour:

L'application du plan d'exploitation du parc se basera sur la planification du plan de gestion de 1985:

Solutions envisagées:

1) Continuer d'appliquer le plan d'exploitation dans la mesure de la disponibilité des fonds.

2) Rappeler au secteur privé lorsque cela permet d'atteindre les objectifs du parc, en collaboration avec le Hermitage Foundation de la Rivière des Français et le Ministère du Tourisme.

3) Faire payer des frais d'utilisation.

Solution 2. Du fait qu'on ne peut pas compter sur une amélioration du sans avoir à faire payer de frais d'utilisation.

Commentaires du public:

On se demande si le manque de financement suffisant pour atteindre les objectifs du programme de travail et le financement (section 6.1).

Mise à jour:

L'application du plan d'exploitation du parc se basera sur la planification du plan de gestion de 1985:

Solutions envisagées:

1) Continuer d'appliquer le plan d'exploitation dans la mesure de la disponibilité des fonds.

2) Rappeler au secteur privé lorsque cela permet d'atteindre les objectifs du parc, en collaboration avec le Hermitage Foundation de la Rivière des Français et le Ministère du Tourisme.

3) Faire payer des frais d'utilisation.

Solution 2. Du fait qu'on ne peut pas compter sur une amélioration du sans avoir à faire payer de frais d'utilisation.

Commentaires du public:

On se demande si le manque de financement suffisant pour atteindre les objectifs du programme de travail et le financement (section 6.1).

Mise à jour:

L'application du plan d'exploitation du parc se basera sur la planification du plan de gestion de 1985:

Solutions envisagées:

1) Continuer d'appliquer le plan d'exploitation dans la mesure de la disponibilité des fonds.

2) Rappeler au secteur privé lorsque cela permet d'atteindre les objectifs du parc, en collaboration avec le Hermitage Foundation de la Rivière des Français et le Ministère du Tourisme.

3) Faire payer des frais d'utilisation.

Solution 2. Du fait qu'on ne peut pas compter sur une amélioration du sans avoir à faire payer de frais d'utilisation.

Effets sur le parc de la réorganisation du Ministère des richesses naturelles

Commentaires du public:

deux commentaires

* Vu la réorganisation administrative actuellement en cours au Ministère des richesses naturelles, l'administration du parc se fera-t-elle à partir du nouveau bureau régional de Huntsville (où il y a un parc va-t-il se trouver)?

* Sous la juridiction de quels districts le parc va-t-il se trouver?

Plan de gestion de 1985:

Dans le plan de gestion de 1985, cette situation n'est pas envisagée.

Mise à jour:

La réorganisation du Ministère des richesses naturelles est en cours. Le parc provincial de la Rivière des Français continuera d'être géré comme une unité distincte.

Opinion du Comité conjoint de gestion:

Dans le cadre de cette révision, le Comité conjoint de gestion est d'accord que les règlements établis par le Ministère des richesses naturelles, à condition que le public ait accès aux administrateurs du parc, peu importe qui met en application les règlements.

Non application du bilinguisme

Commentaires du public:

deux commentaires

* Il faut toujours désigner le parc de ses deux noms officiels afin d'en révéler l'histoire, ainsi que la composition de la population locale

* La brochure précédente avait été bilingue (ou le avait en français avant d'être publiée en même temps que la version anglaise). Le préfixe d'un manque de temps donné par le Ministère des richesses naturelles est inacceptable

Plan de gestion de 1985:

Tous les documents écrits sur le parc seront rédigés en français et en anglais. Ceci est en rapport avec:

- la population francophone locale
- l'importance du gouvernement de fournir davantage de services en français
- l'existence du Ministère du Tourisme et des loisirs de fournir davantage de services en français aux vacanciers francophones (se référer au Plan d'exploitation du parc)

Mise à jour:

Le plan de gestion est suivi de très près.

Le temps n'a pas permis de publier la version française de la première brochure en même temps que le texte anglais. C'est la nécessité d'avoir des documents à distribuer aux réunions publiques qui a causé cette situation. La version française de la brochure est sortie dans les deux semaines suivant la diffusion de la brochure en anglais.

Opinion du Comité conjoint de gestion:

De l'avis du Comité conjoint de gestion, cette question n'a rien à voir avec le processus de révision. Les publications continueront de refléter le caractère bilingue du parc.

Représentativité du Comité conjoint de gestion

Commentaires du public:

un seul commentaire

* Le Comité conjoint de gestion subit trop l'influence des entrepreneurs de tourisme.

Plan de gestion de 1985:

Le Ministère des richesses naturelles encourage la formation d'une atmosphère de coopération pour participer à la gestion de la Rivière. Par conséquent, les propriétaires d'entreprises touristiques et les propriétaires fonciers, ainsi que toutes les personnes s'interessant à la question, peuvent avoir un rôle actif dans la responsabilité commune de gérer la Rivière (article 4.5).

Mise à jour:

A l'origine, seize organisations ont été invitées à nommer des représentants pour siéger au Comité conjoint de gestion de la Rivière des Français, et les nouveaux groupes ont la possibilité de se faire représenter. Les groupes suivants sont représentés en ce moment:

- Ministère des richesses naturelles
- Entreprises touristiques de la Rivière des Français
- Conseil d'Amateur
- Résidents de la région d'Alban
- Propriétaires de chalets, bas de la Rivière des Français
- Propriétaires de chalets, section centrale de la Rivière des Français
- Réserve indienne de Dokis
- Conseil des vappeurs de Sudbury

Opinion du Comité conjoint de gestion:

En ce qui concerne le Comité conjoint de gestion, il n'y a aucun problème; les organisations qui siègent au comité représentent avec suffisamment de précision les usagers du parc.

Intérêts des autochtones

Utilisation du parc par les autochtones et droits des autochtones

Commentaires du public:

six commentateurs

3 commentateurs en faveur des droits des autochtones à l'intérieur du parc

3 commentateurs s'opposant à ce que soit ait des privilèges spéciaux, parce que c'est de la discrimination

Réglementation des parcs provinciaux:

Comme il est indiqué dans la Réglementation de gestion et de planification des parcs provinciaux de l'Ontario (O.A.-II(4) les Plans de gestion sont sans préjudice de tout règlement de revendication de territoire fait entre les gouvernements de l'Ontario et les bandes indiennes de l'Ontario, et peuvent être annulés par suite d'un tel accord.

Mise à jour:

Les droits et privilèges des autochtones à l'intérieur des limites du parc ne sont pas clairement définis.

Opinion du Comité conjoint de gestion:

Le Comité conjoint de gestion s'accorde pour déclarer qu'il s'agit d'une question fédérale/provinciale, qui ne peut pas être résolue dans ce processus de révision.

Administration

Réglementation du parc : a-t-on besoin de davantage de règlements?

Commentaires du Ministère des richesses naturelles:

Les réactions du public à la première brochure, "renseignements et problèmes" soulignent le besoin de règlements supplémentaires pour protéger l'environnement du parc. L'application de règlements supplémentaires sans avoir le soutien du public peut être interprétée comme étant contraire à la stratégie décrite dans le Plan de gestion de 1985.

- Prière de se reporter aux commentaires du public sur les problèmes suivants:
 - Surtout à sonnerie de Massasauga: dimensions de la réserve naturelle
 - Interdiction de nager dans les rapides de la Bad River
 - Réglementation des bateaux-tourisme
 - Réglementation des engins motorisés individuels
 - Règlements s'appliquant aux motoneiges
 - Réglementation concernant les bateaux

Plan de gestion de 1985:

Imposer des règlements restrictifs aux usagers traditionnels comme l'information des usagers (article 1.2.2).

Mise à jour:

Le plan de gestion est suivi aussi précisément que possible.

Solutions envisagées:

- (1) maintenir le degré actuel de réglementation.
- (2) envisager des règlements supplémentaires seulement s'il est évident que d'autres mesures, comme l'information du public, ne donnent pas les résultats attendus, et si l'environnement du parc peut être profité de ces nouveaux règlements
- (3) aucun nouveau règlement

Solution recommandée:

Solution # 2. Dans le parc, le bon sens et la courtoisie sont les techniques préférées de gestion, mais il faut aussi reconnaître que, au besoin, les règlements sont également utiles pour une gestion efficace.

Installation de dépôts de déchets

Commentaires du public:

- quatre commentateurs
- en faveur de l'installation de dépôts de déchets

Plan de gestion de 1985:

L'avis général était de donner plus d'urgence à ces installations.

L'intention d'installer ces dépôts de déchets est indiquée dans le Plan d'exploitation.

Mise à jour:

On note les usagers du parc à ne pas laisser de déchets et à les emporter. Dans le plan d'exploitation (1987), on propose l'installation de six dépôts de déchets, situés aux différents points d'entrée pendant la saison estivale. Actuellement, on s'est mis d'accord sur six des emplacements, et on a installé un dépôt de déchets à la marina de Hartley Bay.

Solutions envisagées:

- (1) Installer des dépôts de déchets

• le Ministère des richesses naturelles les construit et les entretient selon ses ressources financières

2) Comme la solution 1. Le Ministère des richesses naturelles le fait avec la collaboration des organismes existants.

• Le Ministère des richesses naturelles se charge de l'installation, les collaborateurs se chargent de l'entretien, au cours de la saison, aucun frais

3) Comme la solution # 1; le Ministère des richesses naturelles fait des démarches auprès du secteur privé

• une entreprise privée est chargée d'installer et d'entretenir les dépôts de déchets, avec frais d'utilisation

4) Réglementer l'exigence qu'on emporte ses déchets

Le centre de déchets situé à la marina de Hartley Bay fonctionne très bien, grâce aux efforts de coopération, et sans frais d'utilisation.

Réglementation provinciale

Changements dans la législation des règlements des parcs provinciaux

Commentaires du public:

- quatre commentateurs
- tous les commentateurs s'opposent à des changements au règlement introduits par le biais de la législation, et on désire discuter de la question avec les membres locaux du parlement provincial

Plan de gestion de 1985:

Aucune mesure du plan de gestion de 1985 ne traite de cette question.

Mise à jour:

La consultation du public a été une partie importante de l'élaboration du plan de gestion de 1985. Le fait que des décisions prises par le cabinet provincial (comme par exemple l'interdiction des barques de moteur) puissent modifier des décisions de gestion prises en consultation avec le public est une préoccupation tant pour les gestionnaires que les usagers du parc.

Le Comité conjoint de gestion s'oppose aux changements de loi en provenance de la Loi sur les parcs provinciaux soit amendée afin d'éviter les changements de règlements sans consultation du public.

Opinion du Comité conjoint de gestion:

On est en train de réviser la Loi sur les parcs provinciaux.

Le Comité conjoint de gestion est d'avis que cette question n'est pas du ressort de ce processus de révision.

Règlementation des engins motorisés individuels

Commentaires du public:

- 6 commentaires recommandés l'établissement de règlements
- 10 commentaires s'opposant à leur usage dans le parc
- 1 commentaire en faveur de réglementation
- 49 autres commentaires

Plan de gestion de 1985:

Dans le plan de gestion de 1985, il n'y a pas de mesure réglementant l'usage de ces engins motorisés.

Mise à jour:

Les 1er 5x8 et autres engins motorisés individuels ont de plus en plus de succès. Ce sont des machines rapides et de manœuvre facile, mais leur utilisation dans les passages étroits à visibilité restreinte peut mettre en danger d'autres personnes en bateau.

Solutions envisagées:

- 1) Interdire l'usage des engins motorisés individuels à l'intérieur du parc
- 2) Désigner dans le parc des endroits où il est permis, ou interdit, d'utiliser ces engins
- 3) Interdire l'usage des engins motorisés individuels à l'intérieur du parc

Solution recommandée:

Solution # 3. Les situations dangereuses se présentent quand les usagers agissent de manière irresponsable ou négligente, plus souvent qu'ils ne sont réduits au type d'individue qui est prévisible. Le problème ne touche pas exclusivement les engins motorisés individuels et il est préférable d'informer le public, tout en installant des panneaux indiquant les dangers précis.

Règlements s'appliquant aux motoneiges

Commentaires du public:

- 1 commentaire en faveur des motoneiges
- 1 commentaire s'opposant à l'établissement de règles, déclarant un danger pour les personnes qui ne connaissent pas bien le parc

Plan de gestion de 1985:

Dans le plan de gestion de 1985, les motoneiges sont considérées comme une activité de loisir accessible à l'intérieur du parc (article 2.1), mais il n'y a pas de mesure se rapportant à l'établissement de règles.

Mise à jour:

Il y a de plus en plus d'intérêt pour les loisirs en motoneige, et l'établissement de pistes pour permettre la nécessité de règlements limitant cette activité à l'intérieur du parc. On ne signale pas de conflits entre les usagers et les motoneiges circulant accidentellement dans le parc.

Solutions envisagées:

- 1) Interdire la création d'un réseau de pistes.
- 2) Permettre la création d'un réseau de pistes.

Solution recommandée:

Solution # 2. Les motoneiges sont considérées comme étant un moyen de transport pratique pendant l'hiver pour les propriétaires de chalets à l'intérieur du parc. Les demandes d'établissement de pistes pour motoneiges à l'intérieur du parc seront considérées cas par cas, et autorisées seulement lorsque elles ne sont pas en conflit avec les objectifs du parc.

Règlementation concernant les bateaux

Commentaires du public:

- plusieurs commentaires
- établir et afficher des limitations de vitesse
- limiter la puissance du moteur à 25 chevaux pour les bateaux qui circulent (aucune limitation pour les résidents et les clients des bateaux qui circulent)
- interdire l'usage des bateaux à moteur à l'intérieur du parc

Plan de gestion de 1985:

Dans le plan de gestion de 1985, il n'y a aucune limitation concernant les bateaux (dimensions, puissance, vitesse, etc.).

Mise à jour:

La réglementation fédérale concernant les bateaux s'applique à l'intérieur du parc. La majorité des usagers fait preuve de bon sens quand ils se servent de bateaux. Les accidents, et les plaintes au sujet des abus, sont rares.

Solutions envisagées:

- 1) Pas de règlement du parc se rapportant aux bateaux.
- 2) Limitation des dimensions pour les bateaux de passage.
- 3) Comme # 1 en ajoutant de l'information pour le public, et des panneaux dans les endroits dangereux.

Solution recommandée:

Solution # 3. C'est un compromis entre la nécessité de règlements se rapportant à la sécurité, et l'opposition exprimée au sujet des limitations de l'usage de la rivière.

Gestion des déchets

Gestion du dépôt de déchets de Keystone

Commentaires du public:

Dans l'ensemble il y a un manque de satisfaction au sujet de la gestion du dépôt de déchets. On se plaint que l'entretien est fait par des amateurs, que le dépôt était mieux entretenu avant la création du parc, et que la déclaration du Ministère des richesses naturelles selon laquelle la situation était "actuellement à l'étude" était inexacte et de façon de ne rien faire.

Parmi les commentaires positifs, on note:

- l'absence de dépôt de déchets par un entrepreneur du secteur privé, en faisant payer des frais d'utilisation, et en utilisant des pannes à cordures
- transporter les ordures plus loin du bord de l'eau au moyen d'un câble
- l'absence de dépôt de déchets par un entrepreneur du secteur privé, en faisant payer "pour des ours"
- l'implantation d'un nouveau dépôt doit être facile d'accès (autrefois il y avait des limitations des ordures)
- Le Ministère des richesses naturelles devrait demander aux entreprises leurs déchets

Plan de gestion de 1985:

Dans le Plan de gestion de 1985, on indique que le dépôt de Keystone est le seul dépôt de déchets situé à l'intérieur du parc, et on déclare que l'installation sera entretenue (article 3.2). De plus, il n'y a pas d'autre solution pratique, on prévoit

Mise à jour:

Au dépôt de déchets de Keystone, l'abus du site, par peur des ours ou par négligence, résulte en des accumulations de déchets près du ruisseau et dans l'eau. Le Ministère des richesses naturelles fait en vain des efforts pour entretenir le dépôt dans des conditions acceptables pour l'environnement.

On semble atteindre la pleine capacité (en 5 ans) et le Ministère des richesses naturelles se concentrera à la recherche d'un autre site.

Solutions envisagées:

- 1) Fermer le dépôt de déchets et installer un autre dépôt
- 2) Continuer d'utiliser le dépôt actuel jusqu'à ce qu'il atteigne pleine capacité.
- 3) Comme la solution # 2, rechercher la collaboration pour exploiter et entretenir le dépôt
- 4) Installer un pont de transfert d'été, un employé s'occupe du dépôt
- 5) pendant la saison, un entrepreneur du secteur privé de déchets régulièrement des frais d'utilisation

Solution recommandée:

Solution # 2. Jusqu'à ce qu'on obtienne l'autorisation d'installer un autre dépôt de déchets, le fait de continuer d'utiliser de façon inintermittente le dépôt de Keystone est une façon de gérer les déchets sans avoir à faire payer des frais d'utilisation.

Mise à jour:

La Loi sur la chasse et la pêche interdit la chasse sans permis de certains reptiles. Le serpent à sonnette de Massassauguex est l'un des reptiles nommés dans la loi, et il n'y a actuellement aucun permis autorisant la destruction volontaire de ces serpents.

Du fait que leur habitat est éloigné et qu'ils ne sont pas agressifs de nature, les serpents à sonnette Massasauga sont généralement laissés tranquilles par les usagers du parc.

Dans la carte du parc, qui a été publiée récemment, on prévient les visiteurs que ces serpents se trouvent dans le parc, et on donne des conseils de sécurité et de premiers soins.

Solutions envisagées:

- 3) Refaire une évaluation de la superficie de la réserve naturelle, en tenant compte des conditions d'habitat, et augmenter la réserve si nécessaire.

- le statut de réserve autorise une gestion différente de celle région du parc, par exemple défense de camper
- 3) supprimer le statut de réserve naturelle

• Du fait que le serpent à sonnette Massassauga est légalement protégé par la Loi sur la chasse et la pêche, il est pas nécessaire d'avoir une réserve pour les protéger. La situation actuelle pourrait laisser croire aux usagers que le serpent à sonnette Massassauga n'est pas protégé dans le reste du parc.

Solution proposed:

Solution # 2. La protection que reçoit le serpent à sonnette Massasauga grâce à la loi rend inutile la réévaluation de la superficie de la réserve naturelle à des fins de protection. Mais le fait de conserver le statut de réserve naturelle souligne l'importance de cette espèce et permet d'appliquer des solutions de gestion ne s'appliquant pas au reste du parc.

Gestion des loisirs

Reglementation des bateaux-logement

Commentaires du public:

Downloaded from ascelibrary.org by New York University on 06/01/15. Copyright ASCE, For All Rights Reserved, No part of this document may be reproduced without written permission from ASCE.

9 commentaires demandant que l'on établisse des règlements

Plan de gestion de 1985:

Le plan de gestion de 1985 ne convient pas de mesure réglementant l'usage des bateaux-tourisme.

Mise à jour:

L'usage croissant des bateaux-journeaux par les vacanciers donne lieu à des questions au sujet des effets négatifs possibles sur la rivière. En particulier, on pense au fait d'accaparer les meilleurs endroits pour la pêche, et à la pollution causée par la vidange des eaux usées directement dans le cours d'eau.

Dans le plan d'exploitation du parc, on indique un maximum de 16 jours pour les séjours dans les terrains de camping, et il est possible de fermer ces terrains si

Bien que tolérée actuellement, la vidange des eaux usées va être interdite aux niveaux commerciaux de fabrication récente par un amendement du Règlement 305

Solutions envisagées:

- 1) Ne pas autoriser les bateaux-logement dans le parc.
- 2) Elaborer des règlements

- désigner des sections du parc pour ces bateaux-logement
- nombre de bateaux autorisés
- aucune entreprise commerciale de tourisme

Solution proposee:

Solution # 2. La plupart des bateaux de grande taille qui campaient déjà le long de l'eau présentaient le même genre d'inconvénients attribués aux bateaux-jogement de plus, la réglementation actuelle permet la limitation du camping, et interdit la vidange des eaux usées dans la rivière. Il ne semble donc pas justifié d'interdire les bateaux-jogement.

Commentaires du public:

- 3 commentaires en faveur de l'élimination progressive des trappeurs de métier
6 commentaires contre l'élimination progressive des trappeurs de métier

Plan de gestion de 1985:

Dans le plan de gestion de 1985, on indiquait que les trappeurs pourraient chasser

Mise à jour:

En 1988, le gouvernement provincial a annoncé une nouvelle réglementation des parcs interdisant aux trappeurs de mélanger de chasser à l'intérieur des limites des parcs provinciaux.

Pour tenir compte de l'opposition du public à cette décision, le ministre des richesses naturelles de l'époque a consenti à retarder l'application des nouveaux règlements au parc provincial de la rivière des Français jusqu'à ce que la région de 1992 du plan

de gestion soit terminée.

Opinion du Comité conjoint de gestion:

Le Comité conjoint de gestion est d'avis qu'aux termes de ce processus de révision il n'est pas habilité de prendre la décision selon laquelle les trappeurs seraient exclus.

et en savoir plus sur les rapides de la

commentaires du public;

- 2 commentaires en faveur de l'application du règlement

Mise à jour:

Le plan de gestion de 1985 ne contient pas de mesure concernant la nage.

solutions envisagées:

-) Faire respecter l'interdiction de nager en imposant des avertissements et/ou des amendes aux contrevenants.

Solution proposed:

révolution # 3. Il est difficile de faire respecter l'interdiction de jager dans la région de la plai Rivière, à cause des exigences en matière de personnel et de financement. Si la population actuelle se prolonge, on peut se demander si la non-application d'un règlement va encourager le public à ne pas tenir compte de cet règlementation ou par conséquent rassembler les gens au bord des bateaux.

Plan de gestion de 1985:

Afin de répondre aux besoins du public en matière de services essentiels, on a prévu d'agrandir les emprises où la route, la voie ferrée et les lignes électriques traversent déjà la rivière des Français. A priori de ceder les terres du parc, le Ministère des richesses naturelles maintiendra un contact étroit avec les représentants de ces divers services, pour garantir que:

- on envisage toutes les alternatives raisonnables
- les nouveaux services traversent aux endroits déjà utilisés par les services de même type
- on réduit au minimum les conséquences affectant le caractère de patrimoine naturel

Onatio Hydro se propose d'établir une ligne électrique de Tormo à Hamer. Le lieu de traversée de la rivière des Français, et le choix de la méthode sont actuellement à l'étude.

Mise à jour:

Le Comité conjoint de gestion travaille en collaboration avec le comité de planification de Hydro Onatio pour sélectionner des emplacements acceptables où faire traverser les lignes électriques.

Le Comité conjoint de gestion propose d'établir une ligne électrique de Tormo à Hamer. Le lieu de traversée de la rivière des Français, et le choix de la méthode sont actuellement à l'étude.

Opinion du Comité conjoint de gestion:

Le plan de gestion de 1985 prévoit, dans l'intérêt du public, l'expansion des lieux où traverser les lignes électriques. Le Comité conjoint de gestion propose d'établir une ligne électrique de Tormo à Hamer. Le lieu de traversée de la rivière des Français, et le choix de la méthode sont actuellement à l'étude.

Flore

Incendies de forêt : établissement du plan de gestion des incendies

Commentaires du Ministère des ressources naturelles:

Le directeur de la section de lutte contre les incendies a proposé que le plan de gestion de la section de lutte contre les incendies comprenne la désignation des zones présentant de grands dangers d'incendie, des zones qui risquent de souffrir le plus des incendies et les brûlés pourraient être utilisés au bénéfice des écosystèmes qui existent ou sont en développement.

Plan de gestion de 1985:

Le ministre continuera de combattre tous les incendies dans le parc et les terres congués (article 3.1.1).

Mise à jour:

La section de lutte contre les incendies au sein du Ministère des richesses naturelles a la capacité de collaborer à l'établissement d'un plan d'ensemble de gestion des incendies à intégrer dans le plan d'exploitation du parc.

Opinion du comité conjoint de gestion:

Le comité conjoint de gestion reconnaît qu'il est sage de se préparer à l'éventualité des incendies de forêt, et est en faveur de l'élaboration d'un plan de gestion des incendies pour le parc.

Possibilités d'expansion des limites du parc

Le forestier de Bighen Mill Island a remarqué certaines terres de la Couronne où l'on trouve des colonies remarquables d'espèces végétales caractéristiques de la rivière des Français. Du fait que le pipit de ces emplacements sont déjà à l'intérieur du parc, une façon d'assurer leur protection serait de modifier les limites actuelles du parc pour les inclure dans leur localité.

Plan de gestion de 1985:

La limite du parc comprend une bande riveraine de 200 mètres des deux côtés de la rivière, à partir d'une ligne mesurant 120 mètres. Toutes les îles et les eaux y sont comprises. Le parc s'étend du lac Mississaug, le long de la Petite rivière des Français et du Chêne principal, englobe la région de l'embranchement et les lacs Brind et du lac Gouffroy. Les terres faisant partie de propriétés privées situées autour du parc ne sont pas comprises dans le parc (article 4-1).

Le plan de gestion de 1985 prévoit l'acquisition de terres sous lettres patentes pour financer les ressources à condition qu'elles soient en vente et que la situation (article 3.3).

Faune

Efforts de réhabilitation de la pêche dans la rivière des Français.

Commentaires du public:

Dans les quelques commentaires qui ont été faits, on se demande s'il y a une baisse de qualité de la pêche à la dorée, causée par la pêche excessive. On a proposé les solutions suivantes pour réduire les effets néfastes de la pêche:

- réduire la durée de la saison de pêche
- établir pendant quelques années une réserve depuis la Crooked? jusqu'aux Jamcons
- limiter la limite de la pêche commerciale dans le delta devrait être plus éloignée
- interdire la pêche de nuit
- établir des limites de taille pour les dorées
- réduire les limites permises

Plan de gestion de 1985:

Dans le plan de gestion, on insistait tout spécialement sur la nécessité d'observer et de gérer la pêche dans la rivière des Français, afin de maintenir et améliorer l'état de la pêche et la qualité des loisirs des pêcheurs à la ligne. Des directives précises de gestion devaient être données dans le Plan de gestion de la pêche dans le District de Sudbury (article 3.1.3).

Mise à jour:

Dans le Plan de gestion de la pêche dans le district de Sudbury, on a accorde pour conclure que la rivière des Français est surpeuplée et qu'il y a des problèmes d'habitat. Les directives du plan s'appliquent à quelques problèmes et indicateurs des solutions de gestion pour améliorer la pêche dans la rivière des Français. Certaines solutions sont en cours d'application (recensement des masses, empoussinement, réhabilitation des lieux de frayère, etc.) tandis que d'autres doivent être soumises à une consultation publique, comme par exemple l'établissement de réserves de poisson.

Opinion du Comité conjoint de gestion:

Selon l'avis du Comité conjoint de gestion, la gestion de la pêche dans la rivière des Français est assurée par le Plan de gestion de la pêche dans le district de Sudbury, et le statut de la rivière n'est pas une question du ressort de ce processus de revue.

Serpents à sonnette de Massassauga: dimensions de la réserve naturelle

Commentaires du public:

- Le serpen à sonnette de Massassauga ne sont pas suffisamment protégés, la superficie de la réserve naturelle (6 hectares) est insuffisante et devrait être augmentée.

Plan de gestion de 1985:

Les zones ayant le statut de réserve naturelle ont comme priorités la protection, la conservation des réserves naturelles seront étudiées par le biais de la réglementation et des lignes directrices du Ministère des richesses naturelles. A partir des résultats de cette recherche, il est possible que les limites des réserves naturelles soient modifiées au cours de la révision du plan de gestion (article 2.5.2).

Accès à la Petite rivière des Français: Camping

Commentaires du public:

un seul commentaire
il est proposé d'utiliser le site comme voie d'accès et comme terrain de stationnement, et ce ne pas autoriser le camping

Plan de gestion de 1985:

Le camping automobile au point d'accès de la Petite rivière des Français sera prioritaire à l'accès des bateaux (article 4.2).

Mise à jour:

L'accès à la Petite rivière des Français a toujours été pour le public un point d'entrée à la rivière des Français. Au cours des années précédentes, le camping avec automobile était sans restriction; de trop nombreux automobilistes accaparaient toutes les places.

En 1991, on a fait l'expérience d'un programme d'hélicoptères dans le but de limiter le nombre des campings et la durée de leur séjour. À la fin de la saison de 1991, ce programme a prouvé sa réussite. Les postes d'hélicoptères seront attribués chaque année à des bénévoles.

L'accès sera étudié par un archéologue paysagiste afin de vérifier si l'emplacement est adéquat pour y passer la nuit, et préciser le nombre optimum de campements. L'archéologue devra également réorganiser le site afin de réserver suffisamment de place au stationnement et aux activités ayant lieu pendant la journée.

Solutions envisagées:

1) autoriser le camping (si le site est approuvé par l'archéologue paysagiste)

2) autoriser le camping (si le site est approuvé par l'archéologue paysagiste)

3) aucun frais d'usager

4) autoriser le camping (si le site est approuvé par l'archéologue paysagiste)

5) aucun frais d'usager

6) autoriser le camping (si le site est approuvé par l'archéologue paysagiste)

7) aucun frais d'usager

8) autoriser le camping (si le site est approuvé par l'archéologue paysagiste)

9) aucun frais d'usager

10) autoriser le camping (si le site est approuvé par l'archéologue paysagiste)

11) aucun frais d'usager

12) autoriser le camping (si le site est approuvé par l'archéologue paysagiste)

13) aucun frais d'usager

14) autoriser le camping (si le site est approuvé par l'archéologue paysagiste)

15) aucun frais d'usager

16) autoriser le camping (si le site est approuvé par l'archéologue paysagiste)

17) aucun frais d'usager

18) autoriser le camping (si le site est approuvé par l'archéologue paysagiste)

19) aucun frais d'usager

20) autoriser le camping (si le site est approuvé par l'archéologue paysagiste)

21) aucun frais d'usager

22) autoriser le camping (si le site est approuvé par l'archéologue paysagiste)

23) aucun frais d'usager

24) autoriser le camping (si le site est approuvé par l'archéologue paysagiste)

25) aucun frais d'usager

26) autoriser le camping (si le site est approuvé par l'archéologue paysagiste)

27) aucun frais d'usager

28) autoriser le camping (si le site est approuvé par l'archéologue paysagiste)

29) aucun frais d'usager

30) autoriser le camping (si le site est approuvé par l'archéologue paysagiste)

31) aucun frais d'usager

32) autoriser le camping (si le site est approuvé par l'archéologue paysagiste)

33) aucun frais d'usager

34) autoriser le camping (si le site est approuvé par l'archéologue paysagiste)

35) aucun frais d'usager

36) autoriser le camping (si le site est approuvé par l'archéologue paysagiste)

37) aucun frais d'usager

38) autoriser le camping (si le site est approuvé par l'archéologue paysagiste)

39) aucun frais d'usager

40) autoriser le camping (si le site est approuvé par l'archéologue paysagiste)

Futur élargissement de la route 69

Commentaires du public:

dans les deux commentaires, on constate que l'élargissement est inévitable, mais qu'il n'y aura pas lieu avant la prochaine révision du plan de gestion (dans cinq ans) et que ce n'est donc pas un problème du moment

Plan de gestion de 1985:

Afin de répondre aux besoins du public en matière de services essentiels, on a prévu d'agrandir les chantiers où la route traverse déjà la rivière des Français. Avant de céder les terrains du parc, le Ministère des Richesses Naturelles a l'intention de collaborer étroitement avec les responsables pour garantir que:

toutes les alternatives réalisables sont envisagées
autant que possible, les chantiers nouveaux se trouvent à proximité des endroits où la route traverse déjà la rivière
on réduit au minimum l'impact sur le caractère historique de la rivière, en laissant intacte sa beauté (article 3.3.1)

Mise à jour:

Le désir d'améliorer la sécurité routière et la circulation entre Sudbury et le Sud de l'Ontario pousse les groupes d'intérêt à réclamer la transformation de la route 69 à deux voies en route à quatre voies.

Opinion du Comité conjoint de gestion:

Afin de répondre aux besoins essentiels du public, on a prévu dans le Plan de gestion de 1985 l'agrandissement des chantiers routiers. Si au Ministère des transports on exprime l'intention d'élargir la route qui existe, la collaboration avec l'équipe de planification est le meilleur moyen d'avoir une influence sur l'emplacement et de réduire au minimum l'impact sur le parc.

Electrification du haut de la rivière des Français

Commentaires du public:

dans les deux commentaires, on s'oppose à l'électrification du haut de la rivière, car les riverains et les machines à laver produisent des eaux usées, et la limite électrique abîmerait la clarté du ciel nocturne.

Plan de gestion de 1985:

Il n'y a pas de règlement se rapportant à l'électrification.

Mise à jour:

Le problème n'a pas été considéré avant la publication de la première brochure (Phase I: renseignements et problèmes). Le personnel du ministère a été mis au courant de la question pendant la réunion publique de Dock, durant laquelle on a essayé de faire appuyer cette idée.

Solutions envisagées:

1) Permettre l'électrification
des chalets ont déjà de l'électricité produite par des générateurs à essence.
des câbles souterrains n'auraient pas d'influence néfaste sur le parc.
Ne pas permettre l'électrification
encourageant les séjours pendant toute l'année

Solution proposée:

Solution # 1. Le service électrique commercial offert aux personnes indésirées d'installation du service électrique serait étudiée par le Comité conjoint de gestion pour garantir que l'impact visuel et esthétique sera réduit au minimum.

Ontario Hydro : traversée d'une nouvelle ligne électrique

Commentaires du public:

trois commentaires
la traversée doit être aussi esthétique que possible; on propose une traversée souterraine pour la nouvelle ligne ainsi que les lignes existantes.
pour la traversée, on ne réduisant l'impact de la grande route pour la traversée (à l'exception de la traversée de la rivière des Français)
pas d'opposition si les lignes traversent au même endroit que les lignes existantes.

Voire opinion a de l'importance

L'opinion du public est une partie importante de la révision du plan, car c'est l'occasion pour les usagers et les groupes d'intérêt d'avoir un rôle dans la gestion et l'expansion du parc. Au cours de la phase I, on a diffusé une brochure contenant des renseignements de base et les résumés des problèmes concernant le parc. On n'a pas procuré cette brochure au cours des réunions publiques que qui ont eu lieu en août 1991. Le plus, elle a été expédiée à tous les propriétaires fonciers et propriétaires de ressources à l'intérieur et à proximité du parc, ainsi qu'à des personnes, des entreprises et des groupes d'intérêt. À la suite de cette distribution, le Ministère des richesses naturelles a reçu 56 réponses, et la plupart concernent plus d'un problème. Ces commentaires ont été pris en considération lorsqu'on a élaboré les solutions possibles pour régler les problèmes décrits dans cette brochure.

Résumé des réactions du public après réception de la brochure, et après les réunions publiques.

Nombre de brochures expédiées.....1100

Nombre d'approprmtion de personnes assistant aux réunions publiques.....100

Alban (25 août 1991).....100

Dokis (31 août 1991).....55

Nombre de commentaires envoyés par la poste.....56

Nombre de commentaires.....210

• Nombre total de commentaires.....210

Gestion des ressources

Eau

Expansion hydroélectrique : proposition de Dokis

Commentaires du public:

4 commentaires en faveur de la proposition

3 commentaires contre

3 commentaires contre la proposition si l'installation se trouve à l'intérieur des limites du parc (mais en faveur si l'installation est en dehors des limites du parc)

Plan de gestion de 1985:

La construction d'installations hydroélectriques est contraire à la réglementation des parcs provinciaux. "La construction d'installations hydroélectriques importantes n'est pas autorisée dans les parcs".

Mise à jour:

La réserve indienne de Dokis a fait une proposition de construction d'installation hydroélectrique dépendant de l'achat de l'emplacement du barrage fédéral. L'emplacement possible de l'installation se trouve en bordure du parc, et les solutions envisagées par la réserve avaient un impact sur le territoire du parc.

L'installation proposée n'affecterait pas de façon négative le débit de la rivière des Français.

Il existe des techniques permettant de construire une installation hydroélectrique tout en protégeant la valeur esthétique du cadre naturel.

L'impact de l'expansion hydroélectrique sera étudié par le Comité conjoint de gestion en collaboration avec les ingénieurs du Ministère des richesses naturelles.

Solutions envisagées:

1) ne pas permettre l'expansion hydroélectrique

2) l'expansion hydroélectrique est contraire à la réglementation des parcs provinciaux et aux objectifs du parc

3) l'expansion hydroélectrique est contraire à la réglementation des parcs provinciaux et aux objectifs du parc

4) l'expansion hydroélectrique est contraire à la réglementation des parcs provinciaux et aux objectifs du parc

5) l'expansion hydroélectrique est contraire à la réglementation des parcs provinciaux et aux objectifs du parc

6) l'expansion hydroélectrique est contraire à la réglementation des parcs provinciaux et aux objectifs du parc

7) l'expansion hydroélectrique est contraire à la réglementation des parcs provinciaux et aux objectifs du parc

8) l'expansion hydroélectrique est contraire à la réglementation des parcs provinciaux et aux objectifs du parc

9) l'expansion hydroélectrique est contraire à la réglementation des parcs provinciaux et aux objectifs du parc

10) l'expansion hydroélectrique est contraire à la réglementation des parcs provinciaux et aux objectifs du parc

11) l'expansion hydroélectrique est contraire à la réglementation des parcs provinciaux et aux objectifs du parc

12) l'expansion hydroélectrique est contraire à la réglementation des parcs provinciaux et aux objectifs du parc

13) l'expansion hydroélectrique est contraire à la réglementation des parcs provinciaux et aux objectifs du parc

14) l'expansion hydroélectrique est contraire à la réglementation des parcs provinciaux et aux objectifs du parc

15) l'expansion hydroélectrique est contraire à la réglementation des parcs provinciaux et aux objectifs du parc

16) l'expansion hydroélectrique est contraire à la réglementation des parcs provinciaux et aux objectifs du parc

17) l'expansion hydroélectrique est contraire à la réglementation des parcs provinciaux et aux objectifs du parc

18) l'expansion hydroélectrique est contraire à la réglementation des parcs provinciaux et aux objectifs du parc

19) l'expansion hydroélectrique est contraire à la réglementation des parcs provinciaux et aux objectifs du parc

20) l'expansion hydroélectrique est contraire à la réglementation des parcs provinciaux et aux objectifs du parc

21) l'expansion hydroélectrique est contraire à la réglementation des parcs provinciaux et aux objectifs du parc

22) l'expansion hydroélectrique est contraire à la réglementation des parcs provinciaux et aux objectifs du parc

23) l'expansion hydroélectrique est contraire à la réglementation des parcs provinciaux et aux objectifs du parc

24) l'expansion hydroélectrique est contraire à la réglementation des parcs provinciaux et aux objectifs du parc

25) l'expansion hydroélectrique est contraire à la réglementation des parcs provinciaux et aux objectifs du parc

26) l'expansion hydroélectrique est contraire à la réglementation des parcs provinciaux et aux objectifs du parc

27) l'expansion hydroélectrique est contraire à la réglementation des parcs provinciaux et aux objectifs du parc

28) l'expansion hydroélectrique est contraire à la réglementation des parcs provinciaux et aux objectifs du parc

29) l'expansion hydroélectrique est contraire à la réglementation des parcs provinciaux et aux objectifs du parc

30) l'expansion hydroélectrique est contraire à la réglementation des parcs provinciaux et aux objectifs du parc

31) l'expansion hydroélectrique est contraire à la réglementation des parcs provinciaux et aux objectifs du parc

32) l'expansion hydroélectrique est contraire à la réglementation des parcs provinciaux et aux objectifs du parc

33) l'expansion hydroélectrique est contraire à la réglementation des parcs provinciaux et aux objectifs du parc

34) l'expansion hydroélectrique est contraire à la réglementation des parcs provinciaux et aux objectifs du parc

35) l'expansion hydroélectrique est contraire à la réglementation des parcs provinciaux et aux objectifs du parc

36) l'expansion hydroélectrique est contraire à la réglementation des parcs provinciaux et aux objectifs du parc

37) l'expansion hydroélectrique est contraire à la réglementation des parcs provinciaux et aux objectifs du parc

38) l'expansion hydroélectrique est contraire à la réglementation des parcs provinciaux et aux objectifs du parc

39) l'expansion hydroélectrique est contraire à la réglementation des parcs provinciaux et aux objectifs du parc

40) l'expansion hydroélectrique est contraire à la réglementation des parcs provinciaux et aux objectifs du parc

41) l'expansion hydroélectrique est contraire à la réglementation des parcs provinciaux et aux objectifs du parc

42) l'expansion hydroélectrique est contraire à la réglementation des parcs provinciaux et aux objectifs du parc

43) l'expansion hydroélectrique est contraire à la réglementation des parcs provinciaux et aux objectifs du parc

44) l'expansion hydroélectrique est contraire à la réglementation des parcs provinciaux et aux objectifs du parc

45) l'expansion hydroélectrique est contraire à la réglementation des parcs provinciaux et aux objectifs du parc

46) l'expansion hydroélectrique est contraire à la réglementation des parcs provinciaux et aux objectifs du parc

47) l'expansion hydroélectrique est contraire à la réglementation des parcs provinciaux et aux objectifs du parc

48) l'expansion hydroélectrique est contraire à la réglementation des parcs provinciaux et aux objectifs du parc

49) l'expansion hydroélectrique est contraire à la réglementation des parcs provinciaux et aux objectifs du parc

50) l'expansion hydroélectrique est contraire à la réglementation des parcs provinciaux et aux objectifs du parc

51) l'expansion hydroélectrique est contraire à la réglementation des parcs provinciaux et aux objectifs du parc

52) l'expansion hydroélectrique est contraire à la réglementation des parcs provinciaux et aux objectifs du parc

53) l'expansion hydroélectrique est contraire à la réglementation des parcs provinciaux et aux objectifs du parc

54) l'expansion hydroélectrique est contraire à la réglementation des parcs provinciaux et aux objectifs du parc

55) l'expansion hydroélectrique est contraire à la réglementation des parcs provinciaux et aux objectifs du parc

56) l'expansion hydroélectrique est contraire à la réglementation des parcs provinciaux et aux objectifs du parc

57) l'expansion hydroélectrique est contraire à la réglementation des parcs provinciaux et aux objectifs du parc

58) l'expansion hydroélectrique est contraire à la réglementation des parcs provinciaux et aux objectifs du parc

59) l'expansion hydroélectrique est contraire à la réglementation des parcs provinciaux et aux objectifs du parc

60) l'expansion hydroélectrique est contraire à la réglementation des parcs provinciaux et aux objectifs du parc

61) l'expansion hydroélectrique est contraire à la réglementation des parcs provinciaux et aux objectifs du parc

62) l'expansion hydroélectrique est contraire à la réglementation des parcs provinciaux et aux objectifs du parc

63) l'expansion hydroélectrique est contraire à la réglementation des parcs provinciaux et aux objectifs du parc

64) l'expansion hydroélectrique est contraire à la réglementation des parcs provinciaux et aux objectifs du parc

65) l'expansion hydroélectrique est contraire à la réglementation des parcs provinciaux et aux objectifs du parc

66) l'expansion hydroélectrique est contraire à la réglementation des parcs provinciaux et aux objectifs du parc

67) l'expansion hydroélectrique est contraire à la réglementation des parcs provinciaux et aux objectifs du parc

68) l'expansion hydroélectrique est contraire à la réglementation des parcs provinciaux et aux objectifs du parc

69) l'expansion hydroélectrique est contraire à la réglementation des parcs provinciaux et aux objectifs du parc

70) l'expansion hydroélectrique est contraire à la réglementation des parcs provinciaux et aux objectifs du parc

71) l'expansion hydroélectrique est contraire à la réglementation des parcs provinciaux et aux objectifs du parc

72) l'expansion hydroélectrique est contraire à la réglementation des parcs provinciaux et aux objectifs du parc

73) l'expansion hydroélectrique est contraire à la réglementation des parcs provinciaux et aux objectifs du parc

74) l'expansion hydroélectrique est contraire à la réglementation des parcs provinciaux et aux objectifs du parc

75) l'expansion hydroélectrique est contraire à la réglementation des parcs provinciaux et aux objectifs du parc

76) l'expansion hydroélectrique est contraire à la réglementation des parcs provinciaux et aux objectifs du parc

77) l'expansion hydroélectrique est contraire à la réglementation des parcs provinciaux et aux objectifs du parc

78) l'expansion hydroélectrique est contraire à la réglementation des parcs provinciaux et aux objectifs du parc

79) l'expansion hydroélectrique est contraire à la réglementation des parcs provinciaux et aux objectifs du parc

80) l'expansion hydroélectrique est contraire à la réglementation des parcs provinciaux et aux objectifs du parc

81) l'expansion hydroélectrique est contraire à la réglementation des parcs provinciaux et aux objectifs du parc

82) l'expansion hydroélectrique est contraire à la réglementation des parcs provinciaux et aux objectifs du parc

83) l'expansion hydroélectrique est contraire à la réglementation des parcs provinciaux et aux objectifs du parc

84) l'expansion hydroélectrique est contraire à la réglementation des parcs provinciaux et aux objectifs du parc

85) l'expansion hydroélectrique est contraire à la réglementation des parcs provinciaux et aux objectifs du parc

86) l'expansion hydroélectrique est contraire à la réglementation des parcs provinciaux et aux objectifs du parc

87) l'expansion hydroélectrique est contraire à la réglementation des parcs provinciaux et aux objectifs du parc

88) l'expansion hydroélectrique est contraire à la réglementation des parcs provinciaux et aux objectifs du parc

89) l'expansion hydroélectrique est contraire à la réglementation des parcs provinciaux et aux objectifs du parc

90) l'expansion hydroélectrique est contraire à la réglementation des parcs provinciaux et aux objectifs du parc

91) l'expansion hydroélectrique est contraire à la réglementation des parcs provinciaux et aux objectifs du parc

92) l'expansion hydroélectrique est contraire à la réglementation des parcs provinciaux et aux objectifs du parc

93) l'expansion hydroélectrique est contraire à la réglementation des parcs provinciaux et aux objectifs du parc

94) l'expansion hydroélectrique est contraire à la réglementation des parcs provinciaux et aux objectifs du parc

95) l'expansion hydroélectrique est contraire à la réglementation des parcs provinciaux et aux objectifs du parc

96) l'expansion hydroélectrique est contraire à la réglementation des parcs provinciaux et aux objectifs du parc

97) l'expansion hydroélectrique est contraire à la réglementation des parcs provinciaux et aux objectifs du parc

98) l'expansion hydroélectrique est contraire à la réglementation des parcs provinciaux et aux objectifs du parc

99) l'expansion hydroélectrique est contraire à la réglementation des parcs provinciaux et aux objectifs du parc

100) l'expansion hydroélectrique est contraire à la réglementation des parcs provinciaux et aux objectifs du parc

ne se rapportent à aucune section en particulier. Dans l'ensemble, les commentaires se rapportent aux problèmes présentés dans la brochure, ou aux problèmes qui avaient un effet direct sur l'utilisation du parc.

Le Ministère des richesses naturelles a créé une équipe de planification du parc comportant des spécialistes de la gestion des parcs, la gestion de la faune, la gestion de la forêt et la planification.

Nous vous encourageons à faire parvenir vos commentaires sur les problèmes et les solutions proposées dans cette brochure. Votre participation garantit que votre opinion sera prise en considération au cours de la révision du plan. Les résultats de cette révision vont spécifier de l'orientation que prendra la gestion du parc pendant les dix prochaines années. Si vous voulez que votre nom soit inscrit sur la liste de nos correspondants, veuillez remplir la feuille de commentaires en quatrième page, et nous la faire parvenir. On peut obtenir des exemplaires supplémentaires de la première brochure (voir feuille de commentaires en dernière page).

Proposition de Voyageur Watway

Commentaires du public:

vingt-un commentaires opposés à la proposition de Voyageur Watway

Plan de gestion de 1985:

L'existence de cette proposition est mentionnée dans le plan de gestion de 1985, mais sans aucun engagement (article 3.2).

Mise à jour:

Pendant la préparation du plan de gestion de 1985, la compagnie Voyageur Watway Group, de North Bay, a exprimé l'intention d'établir pour un bâteau de croisière un chenal allant du lac Nipissing à la base Georgienne.

Un chenal pour bâteau de ce type exigerait diverses modifications du chenal actuel, et la création d'un minimum de quatre écluses ou biers permettant aux bateaux de croisière d'éviter les écluses et les rapides.

Depuis l'approbation du plan de gestion, l'intérêt d'un chenal pour bâteau de croisière n'est plus aussi marqué et le Ministère n'a actuellement aucune indication.

Opinion du Comité conjoint de gestion:

L'installation d'un chenal pour bâteaux de croisière entre le lac Nipissing et la base Georgienne serait en contradiction avec le but du parc, c'est à dire la protection du cadre extraordinaire, des caractéristiques naturelles et des valeurs culturelles de la rivière. Le Comité recommande de retirer du plan de gestion toute référence à cette proposition.

Abandon par le gouvernement fédéral des barrages sur la rivière des Français

Commentaires du public:

cinq commentaires

Pour éviter les abus, il est préférable que le gouvernement supervise les barrages et les barrages dérivés des barrages et les manœuvre ouverts: la fluctuation de la province devrait se transférer à la Commission de gestion

La responsabilité des barrages devrait être une seule autorité

Les barrages devraient dépendre d'une seule autorité

ne les laissez pas se débarrasser des barrages à vos dépens

Plan de gestion de 1985:

Le plan de gestion de 1985 ne contient pas de mesures se rapportant à l'avenir de ces barrages.

Mise à jour:

Le gouvernement fédéral a exprimé l'intention d'abandonner la juridiction des barrages qui se trouvent le long de la rivière des Français.

Aucune décision n'a été annoncée à ce sujet.

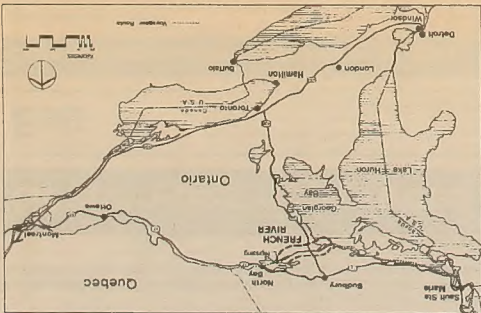
Opinion du Comité conjoint de gestion:

La question des barrages est une décision fédérale qui n'est pas du ressort du Comité conjoint de gestion. Cependant, ce comité encouragera des négociations entre le Ministère des richesses naturelles et le gouvernement fédéral afin d'obtenir un accord sur la gestion des eaux, et selon lequel le Ministère des richesses naturelles en serait principalement responsable.

Parc provincial Rivière des Français

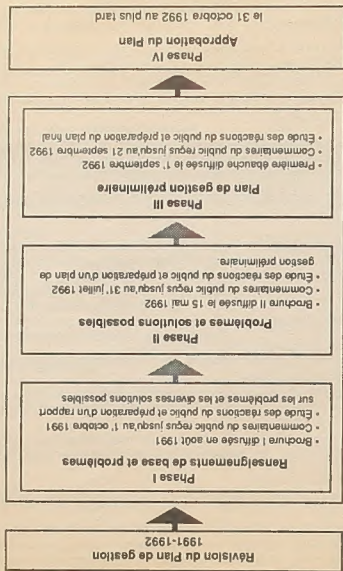
Révision du plan de gestion

Ministère des
Richesses
naturelles



Phase II : Problèmes et solutions possibles

Figure 1



C'est un parc provincial de caractère très particulier, avec un mélange de nature sauvage et d'aménagements commerciaux modernes. Sur 105 km (65 mi) de longueur, une série de lacs et de gorges, de rapides et d'eaux tourbillonnantes? forment un réseau varié de cours d'eau pittoresques permettant des activités sportives diverses. Le parc provincial de la rivière des Français est un lieu protégé, afin que les générations actuelles et futures continuent de bénéficier de cette région remarquable.

Le même que celui que Champlain a contemplé en 1615. Mais aujourd'hui, ce

Pour chaque problème, on trouve un résumé du Plan de gestion de 1985; une mise à jour depuis 1985; les commentaires du public reçus pendant la phase I; les solutions recommandées; et finalement la solution recommandée. Dans certains cas, la solution recommandée n'est pas celle que préfère le public, parce qu'un certain nombre de facteurs influencent les recommandations faites par l'équipe de planification, entre autres : réactions du public, réglementation des parcs provinciaux, buts et objectifs du parc (comprenant le tourisme, préservation et exploitation), zonage, besoins des divers usagers.

Le parc ne peut pas satisfaire tout le monde. Le parc provincial de la rivière des Français a une grande superficie et dans certains cas, il est nécessaire de choisir l'une des solutions afin d'éviter des pressions contradictoires sur les ressources du parc.

Vos commentaires au sujet des solutions sont les bienvenus. Il y a quatrième page une feuille destinée aux commentaires.

Un l'échéancier de la révision du plan, les commentaires sur la phase II seront acceptés jusqu'au 31^e juillet 1992 au plus tard.

Gestion de la rivière des Français

La rivière des Français est gérée différemment des autres parcs à cause de sa superficie, de la diversité des usages, et du fait que c'est un parc récent.

Les lignes directrices se rapportant aux utilisations du parc se trouvent dans un plan général, appelé maintenant Plan de gestion, document qui indique la marche à suivre pour gérer et développer au mieux les ressources et les aménagements du parc afin d'atteindre les buts et objectifs fixés.

Le plan directeur actuel du parc provincial de la rivière des Français a été approuvé en 1985 après une planification poussée. Ce plan est révisé tous les cinq ans, ou selon les besoins, pour garantir que la gestion du parc s'adapte aux besoins changeants. La révision du plan de 1985 commence pendant l'été de 1991. Nous attendons à présent la phase II, et les quatre phases seront terminées dès l'automne de 1992. À la figure 1 se trouve l'échéancier.

Pourquoi réviser le plan de 1985?

- Pour réviser le plan de 1985 afin que les directives de gestion et d'expansion du parc correspondent aux conditions et besoins actuels des ressources et des usagers;
- Pour garantir une mise à jour des orientations, aménagements et projets ont été mis en place ou qui ne l'ont pas été révisés depuis le plan de 1985;
- Pour préciser les problèmes ayant une influence sur la planification, la gestion, l'expansion et l'exploitation des ressources et les aménagements du parc;
- Pour examiner d'autres façons de résoudre les problèmes, et choisir la méthode de gestion du parc la plus efficace pour les dix prochaines années.



3 1761 11548377 8

